CHAMBRE D'AGRICULTURE MARTINIQUE

ETAT DES LIEUX 2009

ENQUETE

« Prélèvements individuels d'eau à usage agricole Département de la Martinique »

Chambre d'Agriculture de la Martinique

SOMMAIRE

PREAMBULE 1

1 L'EAU AGRICOLE À LA MARTINIQUE 2

1.1 L'irrigation agricole 2
1.2 La gestion des prélèvements d'eau à usage agricole 3
1.2.1 La procédure mandataire 3
1.2.2 Répartition des droits d'eau aux points de prélèvements 5
1.2.3 Les limites de la procédure 7

2 L'ÉTAT DES LIEUX 9

2.1 Objectif 9
2.2 Le territoire d'enquête 9
2.2.1 Un réseau hydrographique dense et important 10
2.3 Méthodologie globale 10
2.4 La fiche d'enquête 11
2.4.1 Application informatique 11
2.4.2 Enquête de mise à jour 12
2.5 La procédure d'enquête 13
2.5.1 Préparation de l'enquête 13
2.5.2 Entretien d'enquête 13
2.5.3 Traitement des données 13
2.5.4 Evaluation 13

3 RÉSULTATS 15

3.1 Répartition des prélèvements dans l'espace 15
3.2 Répartition des prélèvements dans le temps 19
3.2.1 Répartition journalière des demandes de prélèvements 19
3.2.2 Répartition hebdomadaire des demandes de prélèvements 20
3.2.3 Répartition annuelle des demandes de prélèvements 21
3.3 L'équipement 22
3.3.1 Le pompage 24
3.3.2 Le comptage 26
3.3.3 L'irrigation 27

4 AMÉLIORER LA GESTION DES AUTORISATIONS 29

4.1 Le renouvellement de l'autorisation 29
4.1.1 Les stratégies 29
4.2 Perspective d'un organisme unique 30
4.2.1 Qui peut être désigné comme organisme unique ? 30
4.2.2 Les obligations de l'organisme unique 30
4.2.3 Les avantages et inconvénients de cette procédure 31

CONCLUSION 33

ANNEXES 34

Table des illustrations

Carte 1 : localisation des prélèvements 2007/2008 4
Carte 2 : Prélèvements par bassin versant 15
Carte 3: Répartition des débits Carte 4: Sole agricole 16
Carte 5: Débits demandés par bassin 17
Carte 6: Prélèvements en projet 18
Carte 7 : Prélèvements à destination de l'élevage 23
Carte 8: Répartition des compteurs 26

Figure 1 : Calcul du module 5
Figure 2 : Menu général de l'application 11
Figure 3 : Model conceptuel des données 11

Graphique 1 : Demande de prélèvements journaliers Martinique et Lézarde 19
Graphique 2 : Demandes de prélèvements hebdomadaires 20
Graphique 3 : Demandes de prélèvements mensuelles 21
Graphique 4 : Les usages de l'eau 22
Graphique 5 : Différents types de pompage 24
Graphique 6 : Systèmes d'irrigation utilisés 27

Tableau 1 : La répartition des systèmes d'irrigation par cultures 27

PREAMBULE

Différents acteurs et secteurs d'activités utilisent la ressource en eau (industries, particuliers, agriculteurs…). Pour l'agriculture l'eau reste un facteur de production dont la consommation ne cesse de croître avec la modernisation et l'intensification des exploitations.

Toutefois, il est aujourd'hui utile, voire nécessaire, dans un souci de développement et de gestion durable de préserver et valoriser les ressources et les milieux. S'agissant de la ressource "eau", cette gestion passe principalement par une approche qualitative et quantitative.

Les agriculteurs doivent s'orienter vers d'autres pratiques pour concilier besoins de production et disponibilité de la ressource.

Des outils réglementaires tels l'autorisation de prélèvement et la procédure mandataire unique ont été mis en place dans le cadre de la loi sur l'eau. Ce dossier présente un état des lieux des prélèvements d'eau à usage agricole à la Martinique en 2009 et quelques pistes d'amélioration du système de gestion du dossier d'autorisation

1 L'eau agricole à la Martinique

1.1 L'irrigation agricole

L'agriculture Martiniquaise est le second secteur d'activité le plus consommateur d'eau. On l'évalue entre 12 à 15 millions de m^3/an, ce qui représente près de 20 % de l'eau consommée sur le Département (Conseil régional, 2002). Les besoins en eau de l'agriculture sont fortement influencés par la culture de la banane. Cette dernière nécessite d'importantes quantités d'eau (évaluée à 5 mm/j), ce qui explique que près de 85 % des surfaces irriguées sont consacrées à cette culture (Comité de Bassin, 2005).

D'une manière générale les prélèvements se répartissent entre :

Les réseaux collectifs d'irrigation

Les réseaux collectifs d'irrigation, au nombre de treize, couvrent une surface de près de 6 900 ha sur les 26 000 ha de la SAU répertoriés en 2006 (Agreste, 2007). Le P.I.S.E (Périmètre Irrigué du Sud Est) est le plus important, il représente en effet près de 70% de la surface couverte par les réseaux collectifs. L'ensemble des périmètres dessert un total de 760 usagers et irrigue près de 3 000 ha (Conseil Général, 2005). Ainsi sur les 3 700 agriculteurs répertoriés seul 20% bénéficieraient des réseaux d'irrigation collectifs.

Les prélèvements individuels

Les prélèvements individuels couvrent une surface équivalente à 3 000 ha. Au premier semestre 2008, la Chambre d'agriculture de la Martinique avait répertorié 325 points de prélèvements, répartis sur toute l'île. On note cependant une plus forte concentration sur les bassins versants de la Lézarde, la Capot et du Galion,

1.2 La gestion des prélèvements d'eau à usage agricole

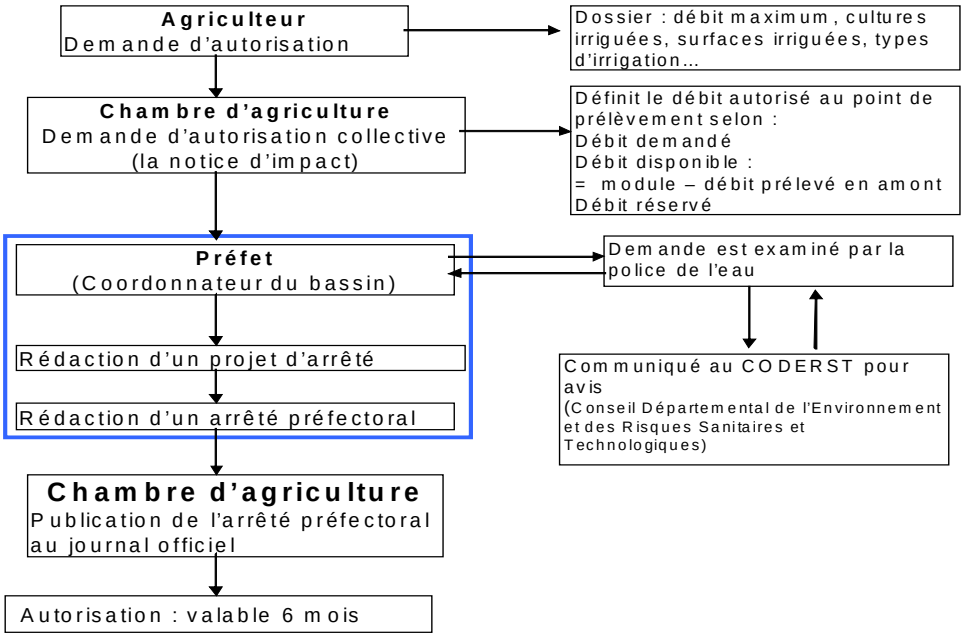
A la Martinique, tous les prélèvements d'eau à usage agricole sont soumis à autorisation, de par la domanialité[1] de l'ensemble des eaux superficielles et souterraines.
Avant 2002, les irrigants pouvaient obtenir un certificat provisoire de prélèvement délivré par la DAF. Ce fonctionnement incompatible avec la loi sur l'eau de 1992, a été remplacé par la procédure de mandataire unique. C'est ainsi que la Chambre d'agriculture a été désignée mandataire unique des prélèvements d'eau à usage agricole en 2002.

1.2.1 La procédure mandataire

Selon le décret n°2006-880 du 17 juillet 2006 modifiant la loi n°92-3 sur l'eau du 3 janvier 1992, plusieurs demandes d'autorisation relatives à des opérations connexes, situées sur le même bassin versant ou groupe de sous bassin versant peuvent faire l'objet d'une procédure commune. Le mandataire unique regroupe les demandes d'autorisation en une demande d'autorisation collective.
Par ailleurs, l'arrêté préfectoral 02-3380 du 19 novembre 2002 précise le caractère temporaire de la demande d'autorisation (validité de 6 mois). Ainsi ces deux périodes s'étalent de, janvier à juin puis de juillet à décembre. C'est également cet arrêté qui désigne la Chambre d'agriculture comme mandataire.

Les étapes de la procédure

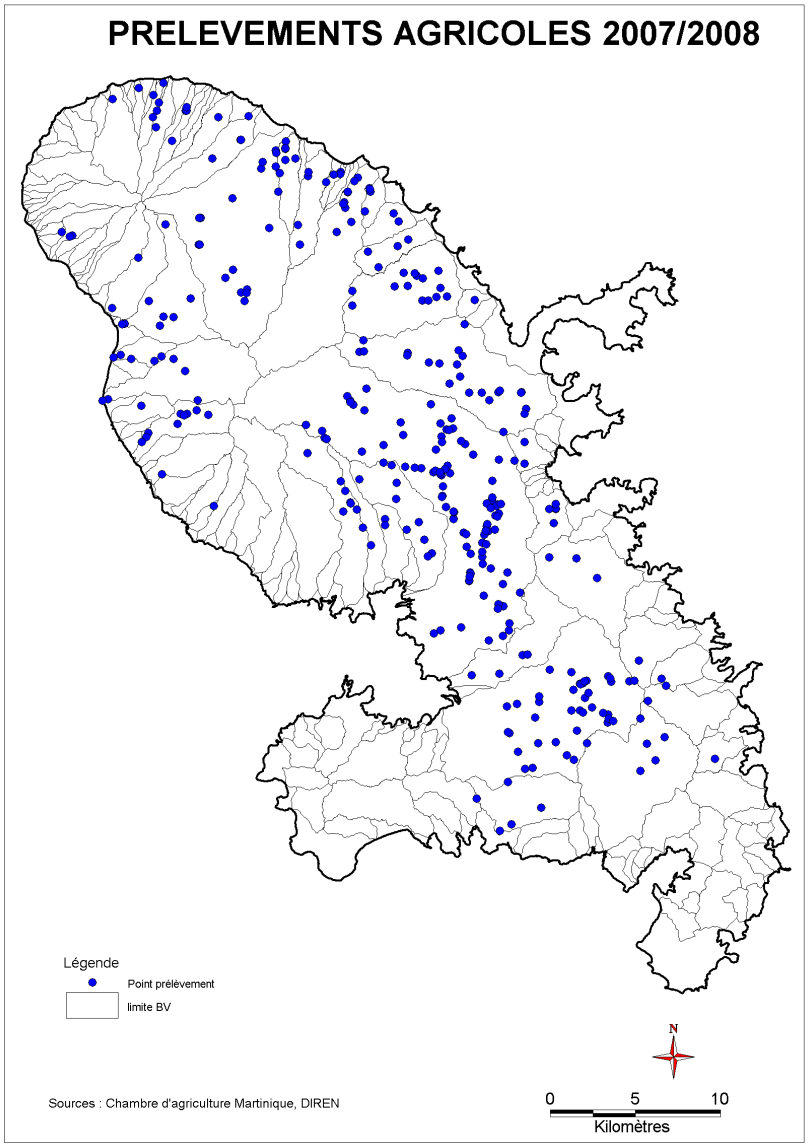
La Chambre d'Agriculture présente au Préfet, avant chaque début de période, un dossier de demande d'autorisation collective temporaire de prélèvement, sous la forme d'une « Notice d'impact ».
Ce dossier est examiné par le service de la police de l'eau à la demande du préfet et s'il est jugé régulier et complet, il est transmis pour avis au CODERST (Conseil Départemental de l'Environnement et des Risques Sanitaires et Technologiques).
Le Préfet présente un projet d'arrêté au mandataire, qui dispose d'un délai de 15 jours pour formuler des observations par écrit.



[1] Bien appartenant au domaine public

L'arrêté d'autorisation et, le cas échéant, les arrêtés complémentaires, ainsi que la décision rejetant une demande d'autorisation sont publiés au recueil des actes administratifs de la préfecture. Un extrait de l'arrêté d'autorisation et, le cas échéant, les arrêtés complémentaires sont affichés dans les mairies concernées par l'opération pendant un mois. Un avis relatif à l'arrêté d'autorisation est inséré dans deux journaux locaux.
Les arrêtés d'autorisation, les arrêtés complémentaires et les décisions rejetant une demande d'autorisation sont mis à disposition du public sur le site Internet de la préfecture pour une durée minimum d'un an. (Article R 214-19 du Code de l'environnement)

En fin 2007, 330 points de prélèvement étaient autorisés suivant la procédure mandataire.



Carte 1 : localisation des prélèvements 2007/2008

1.2.2 Répartition des droits d'eau aux points de prélèvements

La répartition des droits de prélèvements est fonction du débit maximum demandé et du débit disponible au point de prélèvement. Elle doit en outre respecter un débit réservé au droit d'eau.
Le débit réservé ou débit minimum biologique est un paramètre essentiel dans la gestion de l'eau. Le débit minimum biologique selon le code Rural (article 232-5), est «*le débit moyen journalier en dessous duquel la vie, la circulation et la reproduction des espèces aquatiques ne seraient plus assurées en permanence*».

Calcul du débit au point de prélèvement

La chambre d'agriculture chargée de la répartition des droits d'eau utilise une méthode de calcul des débits basée sur l'évaluation du débit théorique au point de prélèvement. Ce débit théorique ou module théorique est calculé selon un modèle «**pluie-débit**».

Le Module théorique représente le volume d'eau qui s'écoule en un point d'un cours d'eau. A la Martinique, il est estimé par une modélisation appliquée par la DIREN dans les travaux de calcul des débits pour la rédaction des premières notices d'impacts et reprise ensuite par la Chambre d'agriculture.
Cette modélisation utilise la lame d'eau équivalente qui est une estimation de la pluviométrie dans l'espace. La lame équivalente représente la hauteur d'une nappe répartie sur une surface horizontale égale à la surface du bassin (Roche, 1963).
Des travaux de l'ORSTOM (actuellement IRD), puis de la DIREN ont permis d'obtenir ces lames équivalentes, grâce à la méthode des isohyètes (isovaleurs).

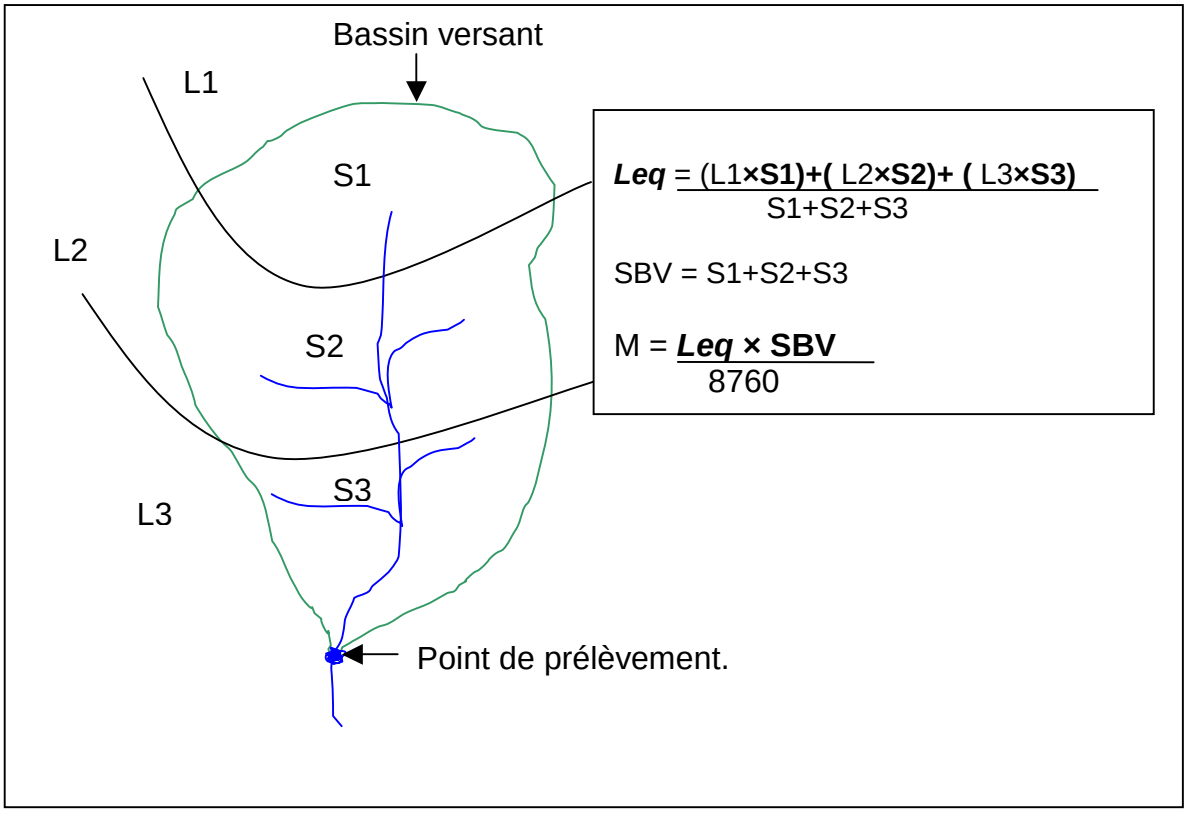


Figure 1 : Calcul du module[2]

[2] Débit moyen annuel d'un cours d'eau

Description de la méthode de calcul du module théorique

$$M = \frac{Leq \times SBV}{8760}$$

$$Leq = \frac{\sum Si\ Li}{\sum Si}$$

$$SBV = \sum Si$$

M : module théorique en (m^3/h)
Si : surface élémentaire bassin versant couvert par une lame d'eau (m^2)
Leq: lame d'eau équivalente (m)

SBV : surface du bassin versant (m^2)

Les différents paramètres sont estimés sous SIG avec le logiciel MapInfo® :

- La surface du bassin versant est déterminée à partir de la couche SCAN 25® IGN.
- La surface des lames d'eaux qui parcourent le bassin versant est estimée à l'aide de la couche cartographique des iso valeurs des lames d'eau.

Cette modélisation du débit comme toute démarche de modélisation est une simplification de la réalité, elle peut donc être soumise à discussion.
Le modèle pluie-débit utilisé considère que l'ensemble des eaux arrivant sur le bassin versant par la pluie se retrouve à l'exutoire. Les phénomènes tels que l'évapotranspiration, la percolation sont exclus.
Il apparaît d'ores et déjà qu'un tel mode de calcul ou d'estimation du débit peut constituer un frein pour une gestion équilibrée de la ressource. Les débits des cours d'eau sont à priori surestimés par cette modélisation.
Ce modèle présente tout de même une certaine pertinence dans le contexte local, car comme le rappelle Cosandey et Robinson (2000), il est beaucoup moins onéreux de concevoir un modèle que d'obtenir les données par des mesures réalisées sur le terrain.
A la Martinique ce modèle de calcul apparaît donc comme le plus adapté, du fait, d'une part des données limitées sur le débit réel des rivières et d'autre part de la simplicité de sa mise en œuvre.
En effet, le suivi des mesures hydrographiques est actuellement assuré par la DIREN et le Conseil Général, avec 32 stations qui ne disposent pas toutes de données historiques utilisables et ne présentent pas toujours les caractéristiques nécessaires pour obtenir la relation **hauteur – débit**, notamment à faible débit. Les jaugeages volants qui permettent de mesurer le débit (souvent utilisés pour le calcul du Qmna 5)[3], ne sont pas systématiquement réalisés, par faute de moyen. De plus, les mesures réalisées ne correspondent en réalité qu'à des débits résiduels (débit après prélèvement), car les prélèvements agricoles et industriels en amont ne sont pas pris en compte.

[3] Correspond au débit mensuel minimal de fréquence 5 ans.

1.2.3 Les limites de la procédure

Au delà du mode de calcul des débits, la gestion des autorisations de prélèvement laisse entrevoir quelques limites. Elles se situent dans la phase de renouvellement des autorisations de prélèvement et dans la complétude du dossier de demande d'autorisation.

Le renouvellement des autorisations de prélèvement

Depuis 2002, le renouvellement des autorisations de prélèvement se fait par **tacite reconduction**, sur la base des engagements pris lors de la constitution du premier dossier de demande. Par conséquent, les évolutions des pratiques des préleveurs (changement de systèmes d'irrigation, de la pompe,…) et même les cessations d'activité ne sont pas prises en compte. De plus le contexte de crise que traverse l'agriculture Martiniquaise, a entraîné la disparition de nombreuses exploitations (notamment en banane d'exportation), ce qui laisse à penser qu'un certain nombre de points de prélèvements ont été abandonnés. On peut aussi supposer que certaines mutations des besoins en eau se sont opérées dans le cadre de la reconversion des petites exploitations bananières vers les filières de diversification.

Dossiers de demande d'autorisation incomplets

Les demandes d'autorisation telles qu'elles sont actuellement présentées ne permettent pas de répondre aux exigences :

- de la loi sur l'eau qui stipule que la liste des mandants est nominative et comporte le ou les volumes maximum prélevables au titre de la campagne d'irrigation. « arrêté du 7 août 2006 article 15 »

- de l'Arrêté préfectoral n° 023380 du 19 2002 (annexe 5), qui précise dans son article 3 que le dossier de demande d'autorisation présenté par la Chambre d'agriculture devra, entre autre, comporter « *les volumes mensuels prélevés l'année précédente dans le cas d'une demande qui a déjà fait l'objet d'une autorisation l'année précédente* ».

toutefois la notice d'impact, fourni des indications sur les débits maximum que peuvent fournir les systèmes de prélèvements. Ainsi en 2007, les débits maximum demandés représentaient 18 207 m^3/h. Ces données sont les seules disponibles sur la capacité de prélèvement en eau des captages agricoles, car peu de captages sont équipés de systèmes de comptage volumétrique.

Pour rappel : L'opération menée par la Chambre d'agriculture et la DAF en 2004, a permis de mettre à la disposition des pétitionnaires, 260 compteurs volumétriques. Cette opération basée sur le volontariat des pétitionnaires a eu un succès mitigé, puisque seuls 183 points de prélèvements ont été équipés. Par conséquent, il est difficile aujourd'hui de mesurer avec précision le poids des prélèvements sur les rivières.
Ainsi, la connaissance partielle de la pression exercée par l'agriculture sur la ressource en eau pose un problème majeur aux instances responsables de la répartition de la ressource entre les usages.

En résumé :

- L'application de la réglementation sur l'eau est récente à la Martinique, ce qui peut expliquer certains disfonctionnements, y compris dans la gestion des prélèvements individuels agricoles.
- La procédure mandataire telle qu'elle est appliquée aujourd'hui en Martinique ne permet pas de répondre à toutes les exigences de la réglementation.
- La connaissance de la consommation des points de prélèvements agricoles est partielle du fait d'un comptage volumétrique limité.
- Le modèle de calcul **pluie-débit** sur lequel s'appuie la Chambre d'agriculture pour estimer les droits d'eau est sujet à réflexion.

Cette présentation met en évidence la nécessité d'un état des lieux, avant de proposer des solutions pour une meilleur gestion des prélèvements individuels d'eau à usage agricole

2 L'état des lieux

2.1 Objectif

Cette enquête a pour objectif de présenter un état des lieux des prélèvements d'eau à usage agricole du département. Les questions présentées ci-après permettront d'évaluer leur incidence sur le milieu.

- Quels sont les bassins versant les plus sollicités par l'irrigation agricole ?
- Comment se répartissent les usages dans le temps et dans l'espace ?
- Quel est le niveau d'équipement des points au droit d'eau ?
- Que représente la part des surfaces irriguées ?

Au terme de cette démarche nous devrions pouvoir estimer les volumes théoriques mobilisés par les prélèvements agricole.

En marge de cet état des lieux, des orientations stratégiques seront proposées sur la base de l'analyse de la procédure actuellement utilisée pour les autorisations de prélèvements. Ces orientations devraient également tenir compte des besoins d'informations des organismes partenaires, notamment sur les questions de volumes d'eau demandés par prélèvement.

2.2 Le territoire d'enquête

L'enquête a été menée sur le district hydrographique de la Martinique. Il est constitué d'un ensemble de bassins versants[4] plus ou moins importants. Ces bassins sont de type exoréique, c'est-à-dire qu'ils ont des exutoires à la mer ou à l'océan.

La ressource en eau de la Martinique est sous l'influence de divers facteurs, dont les plus importants sont : le relief, le climat et la nature du sol.

Le relief est contrasté, il est composé d'une zone montagneuse au nord, avec la Montagne Pelée (1397 m) et d'une zone de moyennes montagnes au sud (altitude moyenne > 500 m). Ces deux zones sont séparées par l'étroite plaine du Lamentin au centre de l'île.

Le climat est de type tropical maritime, chaud et humide, caractérisé par une saison des pluies « hivernage » qui s'étale de juillet à décembre et une saison sèche « carême » qui s'étale de janvier à juin. La pluviométrie est importante, environ 2 milliards de m^3/an, mais très inégalement répartie dans le temps et dans l'espace. En effet, 85 % des pluies ont lieux durant l'hivernage, de plus ces pluies sont localisées à plus de 85 % dans le nord de l'île. Il y a donc une dissymétrie de la pluviométrie entre le nord et le sud. L'évapotranspiration annuelle est soutenue, 1 100 à 1 200 mm à faible altitude.

[4] Partie du territoire délimité par des lignes de crêtes, dont les eaux alimentent un exutoire commun

2.2.1 Un réseau hydrographique dense et important

Le réseau hydrographique de la Martinique est constitué de 43 ravines et 161 rivières, parmi lesquelles on compte 70 cours d'eau principaux (DIREN, 2008). Les écoulements superficiels à travers ce réseau sont de l'ordre de 600 millions de m^3/an (Paulin, 2001).

L'essentiel de la ressource est concentré sur 7 bassins versants

- la Lézarde (116 km²)
- la Capot (50 km²)
- le Lorrain (35 km²)
- le Galion (37 km²)
- la Rivière salée (36 km²)
- la Rivière Pilote (35 km²)
- la Roxelane (20 km²)

- Les principaux cours d'eau sont situés sur le nord de l'île, ont un régime d'écoulement de type torrentiel[5] et s'écoulent sur de courtes distances, d'où des crues et décrues rapides. Ces caractéristiques induisent un étiage[6] rapide en absence de pluie.

2.3 Méthodologie globale

La cible de cette étude est l'ensemble des irrigants agricoles du département (hors réseau PISE). La liste des agriculteurs provient d'un croisement de différente source d'information interne :

- Diverses bases de données
- Dossier d'aide a l'investissement au titre du DOCUP comportant un volet irrigation
- Enquêtes réalisées auprès des agriculteurs

Les principales bases de données sont constituées à partir de l'ensemble des arrêtés préfectoraux pris depuis 2002 (les points supprimés ont été réintégré pour vérification). L'analyse des dossiers d'aide à l'investissement traités par la cellule « subvention globale » de la Chambre d'agriculture à permis d'extraire l'ensemble des porteurs de projet ayant un volet irrigation. De toutes ces sources de données il résulte une liste initiale de 436 points de prélèvements à enquêter. Ils se répartissent principalement le long des rivières du centre et du nord.

[5] Cours d'eau de montagne, rapide et irrégulier, de faible longueur, plus ou moins sec entre les crues violentes et brusques.

[6] Niveau annuel le plus bas atteint par un cours d'eau, en un point donné.

2.4 La fiche d'enquête

2.4.1 Application informatique

L'ensemble des informations recueillies a été saisi dans l'application développée dans le cadre de ce travail (Access®). Elle se compose d'un ensemble de table permettant des requêtes complexes. Une attention particulière a été porté sur l'interface afin de simplifier la saisie des données (annexe 1). Un menu général permet d'accéder aux différentes rubriques (saisies, extractions, exportation, courrier et recherches)

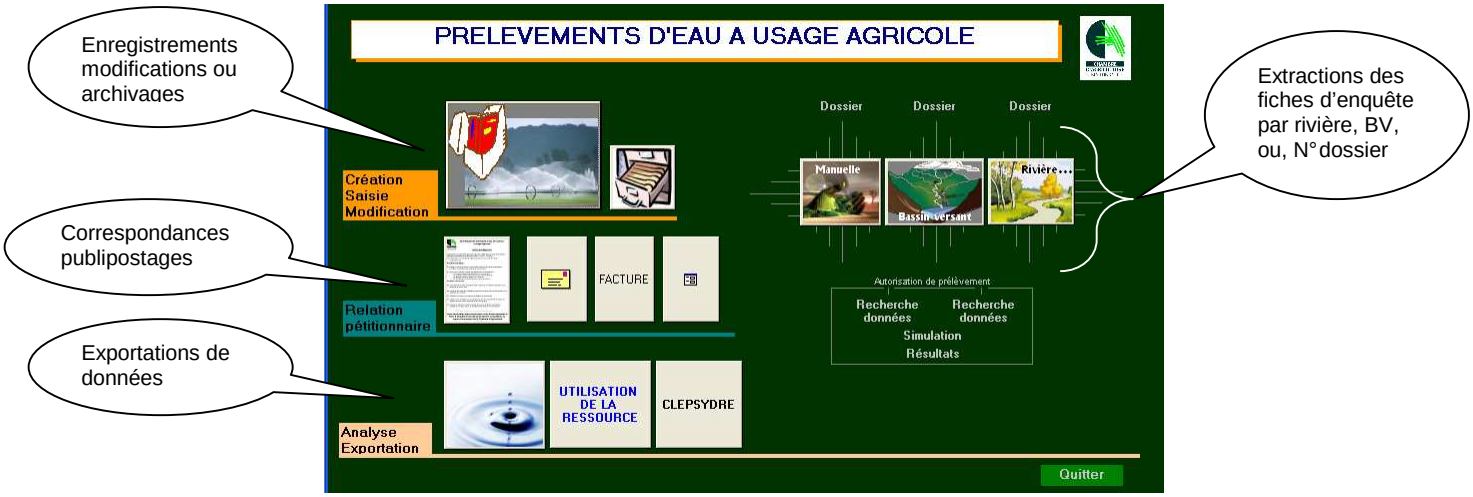


Figure 2 : Menu général de l'application

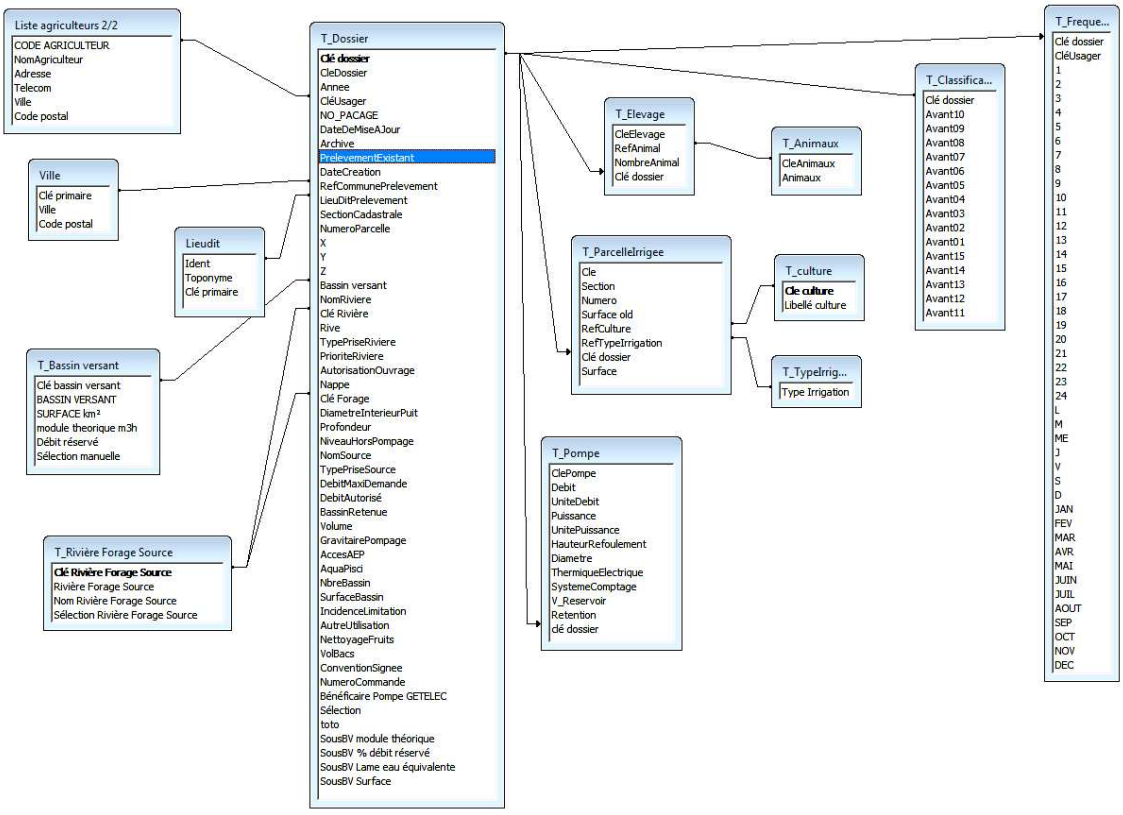


Figure 3 : Model conceptuel des données

2.4.2 Enquête de mise à jour

Les enquêtes ont été menées sur la base d'un questionnaire élaboré par extraction des données disponibles. Il présentait la particularité d'être pré-renseigné et permettait ainsi une mise à jour rapide des différentes rubriques. Il était organisé en différentes rubriques (annexe2) :

- **l'Identification** du pétitionnaire, notamment par son nom (nom de la société), l'adresse du siège social de l'exploitation, numéros de téléphone…

- **les Points d'eau** : cette rubrique sert à la localisation du point de captage, elle donne des renseignements de niveau de précision variable : du moins précis (bassin versant) au plus précis (coordonnées géographiques). Les anciennes coordonnées IGN ont été remplacées par des coordonnées GPS (WSG 84), de manière à accroître la précision de la localisation. L'utilisation d'un GPS[7] a permis par ailleurs de réduire la charge de travail, en supprimant les multiples vérifications d'usage nécessaires pour localiser un point à partir d'une carte IGN (recherche de plusieurs points de repères, utilisation du plan cadastral).

- **les Volumes :** cette partie évalue les volumes théoriquement mobilisables par le point de captage. Elle répertorie les créneaux de prélèvement (heure, jour, et mois) et le débit maximum demandé et autorisé. Rappelons toutefois, qu'il s'agit de créneaux de prélèvements prévisionnels, permettant notamment l'organisation de tour d'eau en période d'étiage.

- **Les équipements :** cette rubrique décrit le captage, notamment le type de prise (gravitaire ou pompage), les caractéristiques de la pompe (débit maximum de pompage, thermique ou électrique, …), ainsi que la présence ou l'absence d'un compteur volumétrique.

- **Les utilisations :** afin d'identifier les différents usages de l'eau prélevée, notamment les cultures irriguées (surfaces, spéculations), l'abreuvement, le lavage des fruits (volume des bacs de lavage). Elle permet aussi de recueillir des informations quant à l'incidence d'une restriction de l'usage de l'eau afin de déterminer les droits d'eau prioritaires lors des étiages sévères.

Ce document devait être signé par le préleveur à la fin de l'enquête pour confirmer le renouvellement, ou la suppression de la demande de renouvellement d'autorisation. De plus, cette signature engageait la responsabilité des mandants quant à l'exactitude des éléments relevés.

[7] GPS de la marque GARMIN qui utilise le système de projection WSG 84

2.5 La procédure d'enquête

Pour enquêter les points, nous avons privilégié l'organisation décrite ci-après.

2.5.1 Préparation de l'enquête

- Edition des fiches d'enquêtes et vérification de la complétude des fiches, notamment pour les caractéristiques de la pompe.
  Pour les fiches incomplètes, une vérification du dossier de demande de prélèvement d'origine à été réalisé du fait du risque d'erreurs de saisie des données.

- Planification des enquêtes : les points de prélèvements géographiquement proches ont été enquêtés le même jour ou dans la même semaine, de manière à rationaliser les déplacements. Les zones les plus denses en points de prélèvements ont d'abord été privilégiées (lézarde, galion...)

- Prise de rendez-vous : au cours de cette phase, l'action et ses objectifs, ont été systématiquement présenté aux interlocuteurs, de manière à éviter la confusion avec une opération de relevage des compteurs. Par ailleurs c'était aussi l'occasion de préciser au préleveur les pièces à mettre à disposition lors de la visite.

2.5.2 Entretien d'enquête

L'entretien d'enquête s'est organisé en deux temps. Tout d'abord, vérification à été faite de l'exactitude des données consignées sur la fiche d'enquête, puis le point de captage à l'aide du GPS était relocalisé. Ce dernier permet une précision de localisation d'environ 3 mètres dans les zones dégagées et d'environ 5 mètres en zones boisées. Le point de localisation choisi est l'emplacement de la pompe, car placée en bordure de rivière, à moins de 3 m de la crépine[8]. En ce qui concerne les prélèvements gravitaires, les points de localisation choisis étaient le plus proche possible de la crépine.

2.5.3 Traitement des données

Les données ont été intégrées dans le logiciel d'application de traitement des autorisations de prélèvements dont la présentation a été faite précédemment. Elles ont ensuite été extraites de l'application sous forme de requêtes pour être exploitées.

2.5.4 Evaluation

Les informations sur l'identification des préleveurs après enquête ont été testées par le biais d'un publipostage (note générale). Les retours de courrier on été un indicateur quant à la fiabilité des informations recueillies sur l'identité des préleveurs .

[8] filtre grossier immergé dans l'eau et placée a l'extrémité du tuyau de pompage.

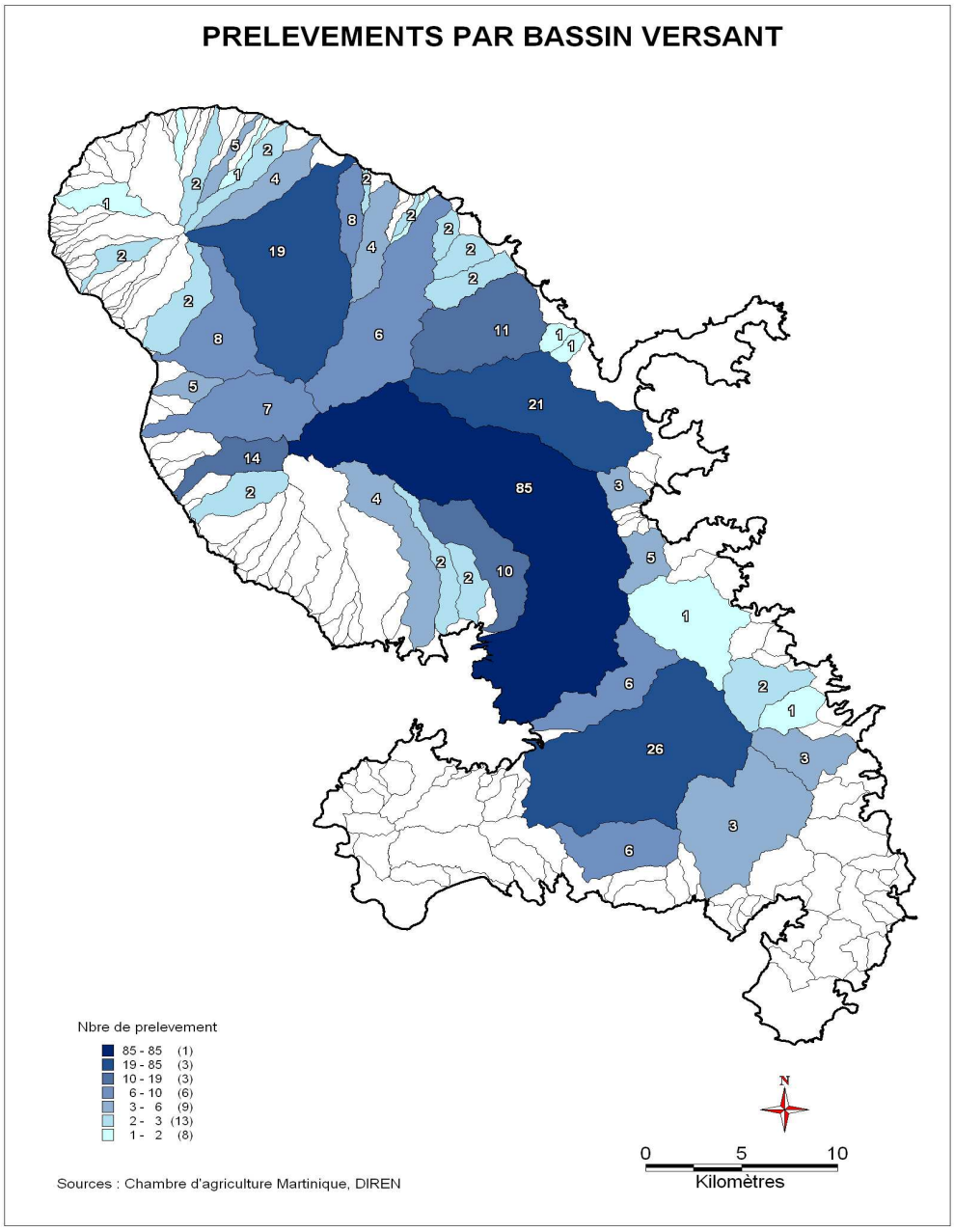
En résumé :

- L'objectif est d'évaluer l'incidence des prélèvements sur le milieu
- La liste à enquêter à été conçue pour être la plus exhaustive possible (436 points)
- Une base de donnée spécifique à été mise au point
- La procédure d'enquête mise en œuvre à été validée

3 Résultats

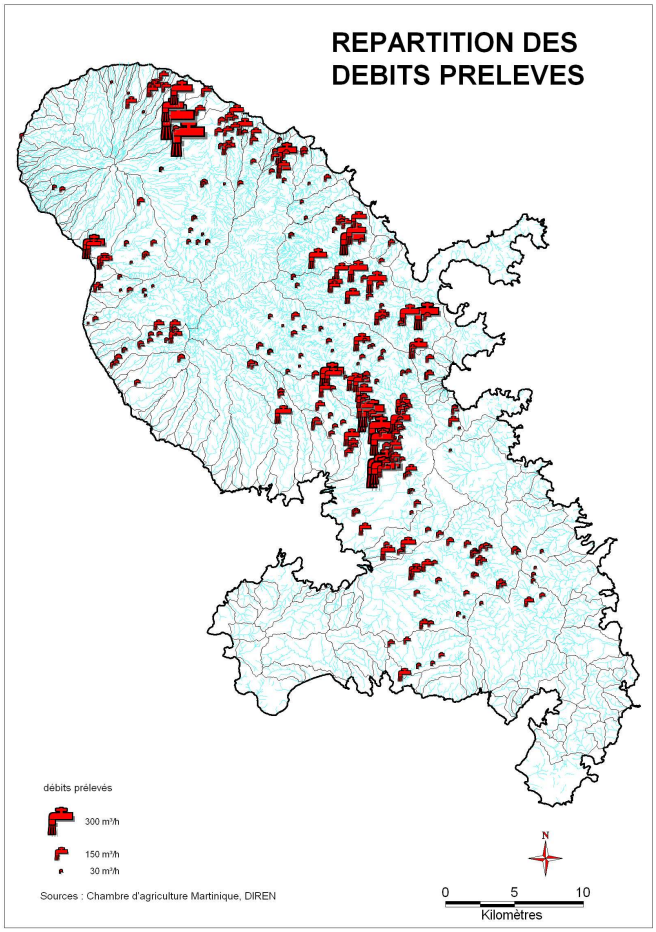
3.1 Répartition des prélèvements dans l'espace

L'ensemble des points ont pu être enquêté. 139 points ont été supprimés de la liste initiale. Ils correspondent pour l'essentiel à des abandons d'activité et des départs à la retraite. 290 points de prélèvement sont en activités et se répartissent sur les principales zones agricoles.
Le bassin versant de la Lézarde concentre a lui seul 30% des points, suivi par la Rivière salée 9%, le Galion 7% et la Capot 6%.

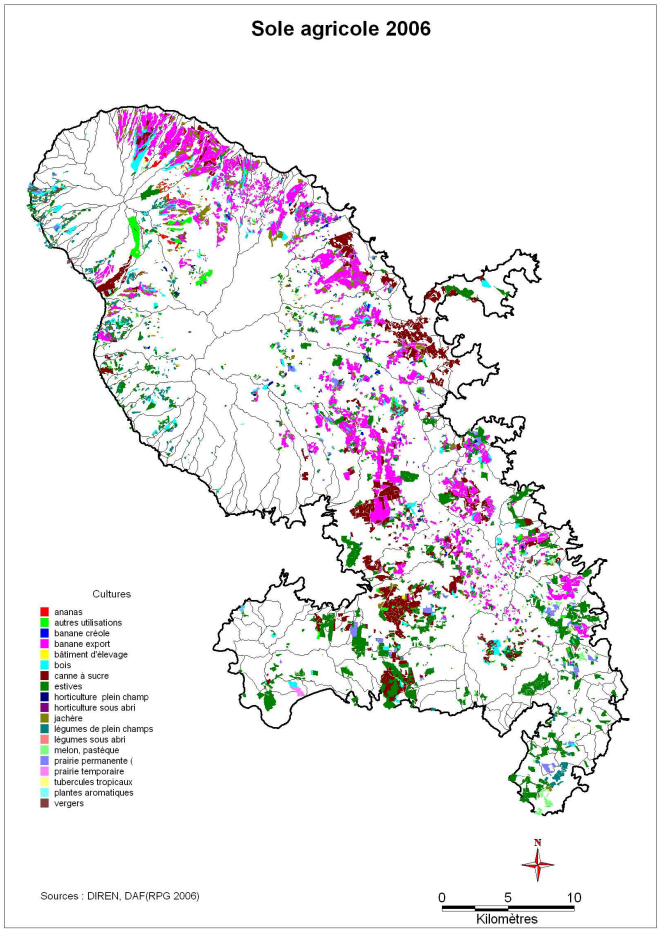


Carte 2 : Prélèvements par bassin versant

Les données recueillies sur les débits prélevés ont été recalculées par bassin, en fonction du débit théorique disponible, des prélèvements amonts et du débits réservés (annexe résultats détaillés). La carte n°3 présente les déb its corrigés.
On observe que les prélèvements a fort débit se concentrent sur le bassin de la Lézarde (16 points d'un débit supérieur à 150 m³/h). Ces derniers sont regroupés autour des principales zones bananières.
Les prélèvements de moindre débit eux, se répartissent de manière plus homogène. Cette tendance se vérifie sur les bassins de la façade nord atlantique.

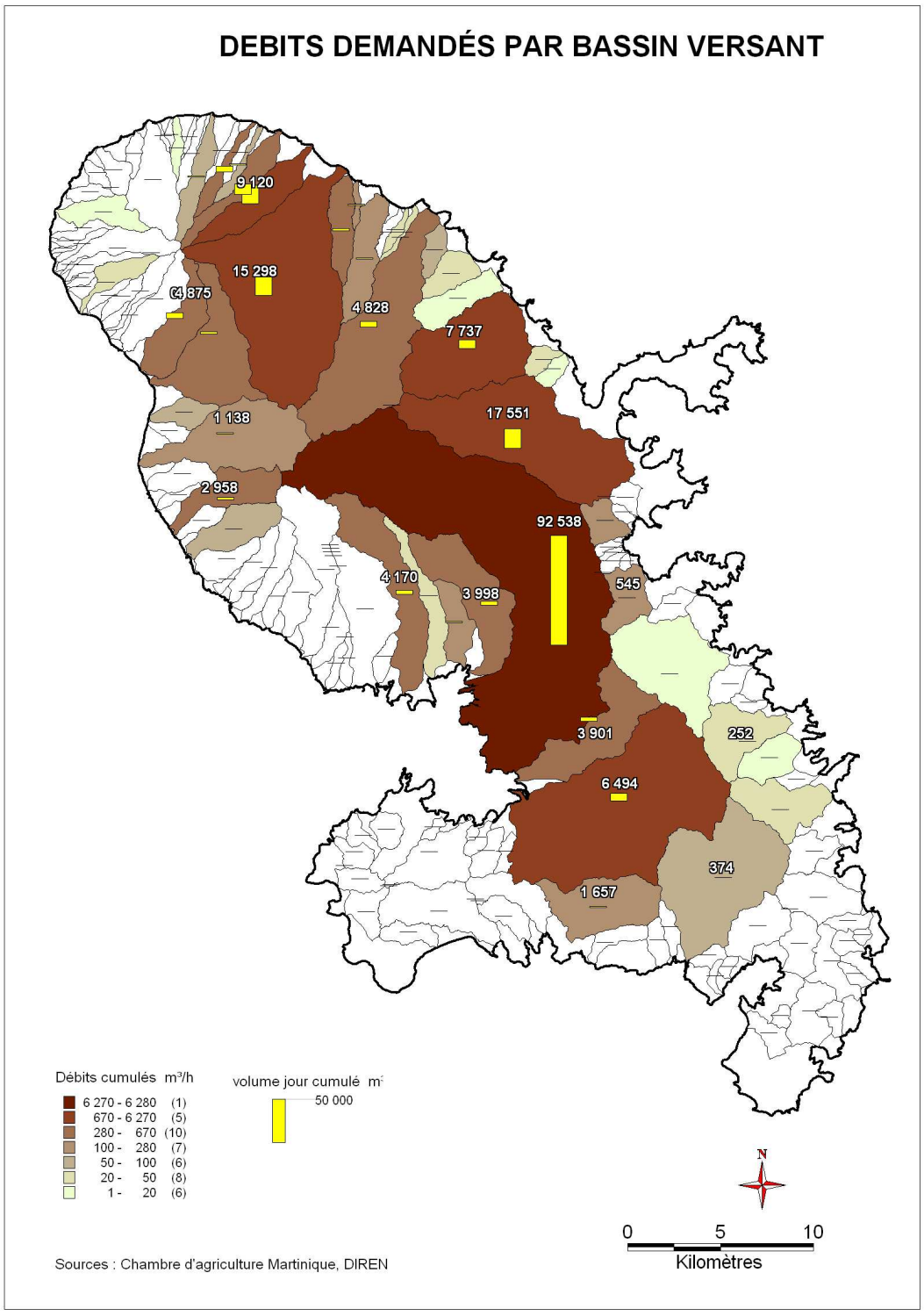


Carte 3: Répartition des débits



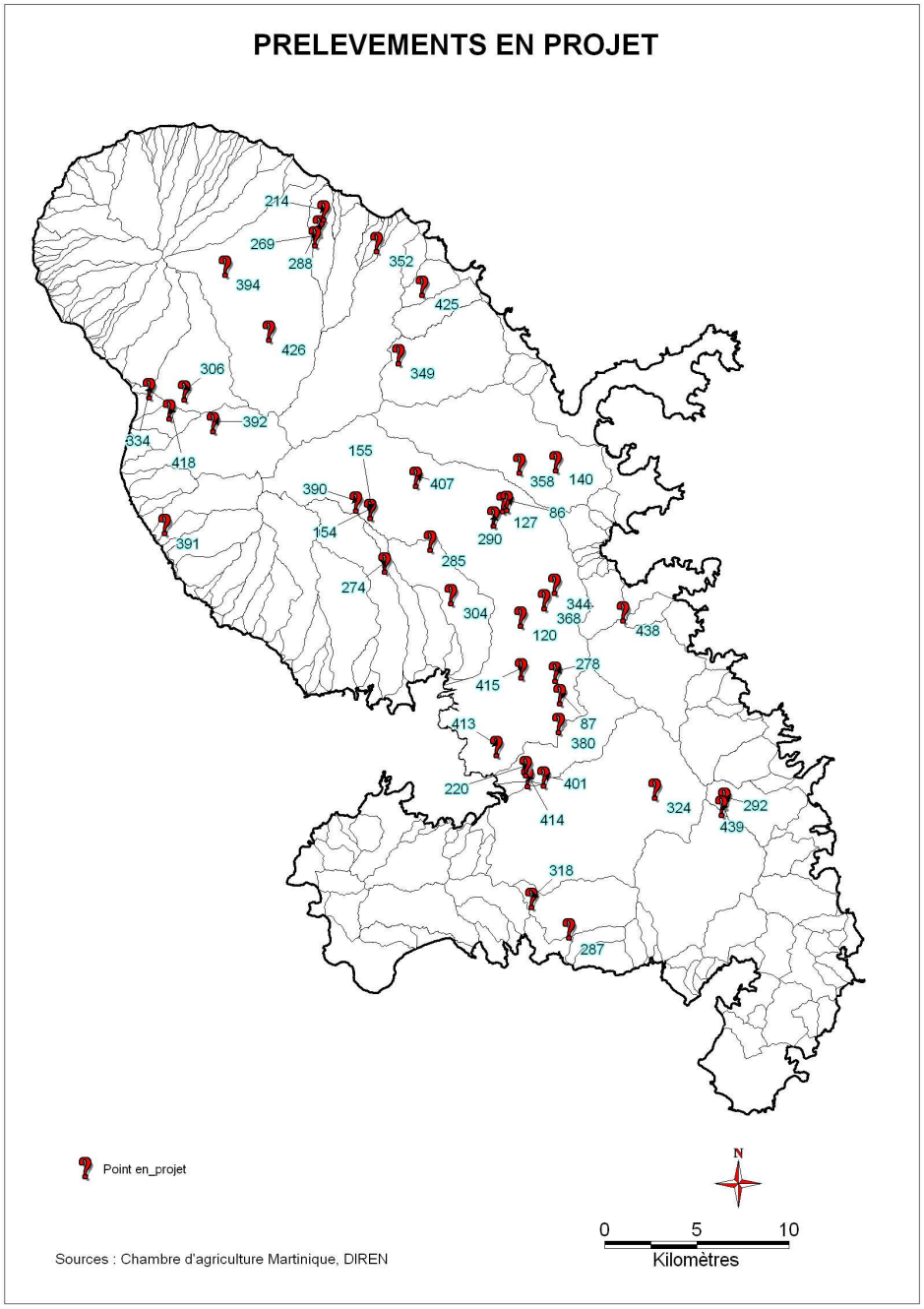
Carte 4: Sole agricole

Les 16 prélèvements les plus importants de la Lézarde représentent un débit cumulé de 4489 m³/h et irriguent 68% des surfaces irriguées du bassin versant. Le volume journalier prélevé est estimé à 76922 m³ au plus fort des besoins et correspond à 83% des prélèvements journaliers. Sur les bassins versant du nord atlantique la pression exercée en terme de débit cumulé est importante. Cette pression est en cohérence avec le constat fait sur l'analyse de la répartition des débits.



Carte 5: Débits demandés par bassin

On recense 43 points en projet sur l'ensemble du département. Ils concernent pour l'essentiel des agriculteurs en phase d'installation.
Les volumes demandés par ces derniers devraient être affectés aux cultures de diversification. Certaines de ces demandes de prélèvement (au nombre de 8) sont en projet depuis 2003 du fait de difficultés à faire aboutir les dossiers d'installation. Ces porteurs de projet ont souhaité garder le bénéfice de leur droit d'eau.
Cinq projets de prélèvement seront affectés à la ferti-irrigation de la canne. Les besoins seront de l'ordre de 3 à 4 mm/j et n'interviendront qu'après récolte, lors de la phase de repousse et de croissance (hivernage).



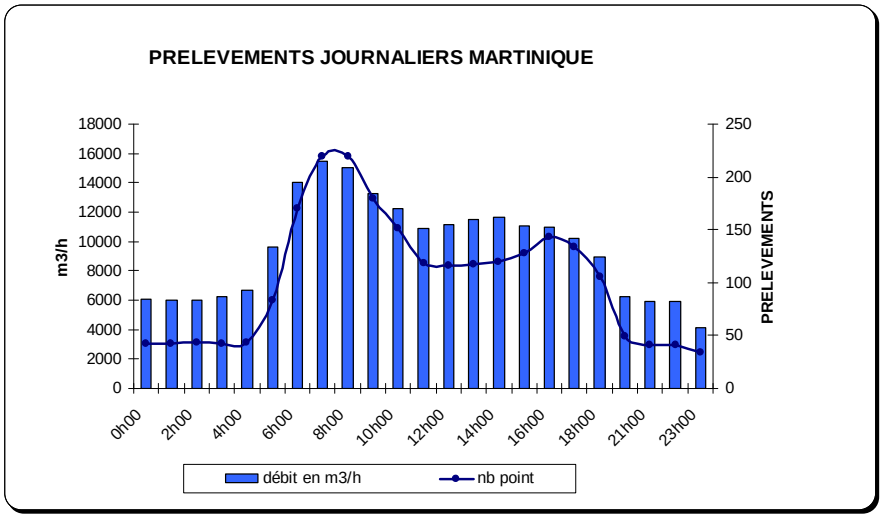
Carte 6: Prélèvements en projet

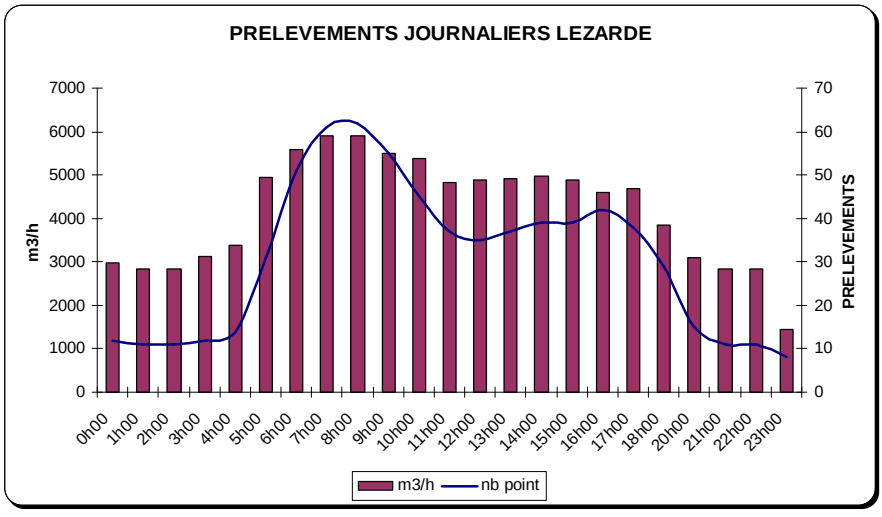
3.2 Répartition des prélèvements dans le temps

Cette analyse s'appuie sur les débits autorisés et les calendriers prévisionnels des prélèvements fournis par les préleveurs. Elle offre une aperçue sur l'évolution des prélèvements d'eau agricole sur plusieurs pas de temps (journée, semaine et mois).
Une comparaison est faite à l'échelle du district de la Martinique et du bassin versant de la Lézarde. Dans tous les cas on remarquera que pour un pas de temps donné, les courbes du district et du bassin versant suivent la même tendance.

3.2.1 Répartition journalière des demandes de prélèvements

L'essentiel des prélèvements réalisé correspond, dans les deux cas, aux horaires d'activités des exploitations(7h à17 h). le maximum de la demande en eau se situe entre 7 h et 8 h, et diminue assez rapidement entre 8 h et 12 h.
On remarque que la variation du nombre de points actifs a peu d'impacts sur le débit, ceci à cause de l'activité constante des captages de fortes capacités (débit > 150 m^3/h) : ils maintiennent un niveau de prélèvement élevé.
Par ailleurs, des captages restent actifs durant la nuit, ils contribuent à maintenir un niveau de prélèvements soutenu. Il s'agit de captages de bananeraies qui ont d'importants débits fonctionnant 24h sur 24h.

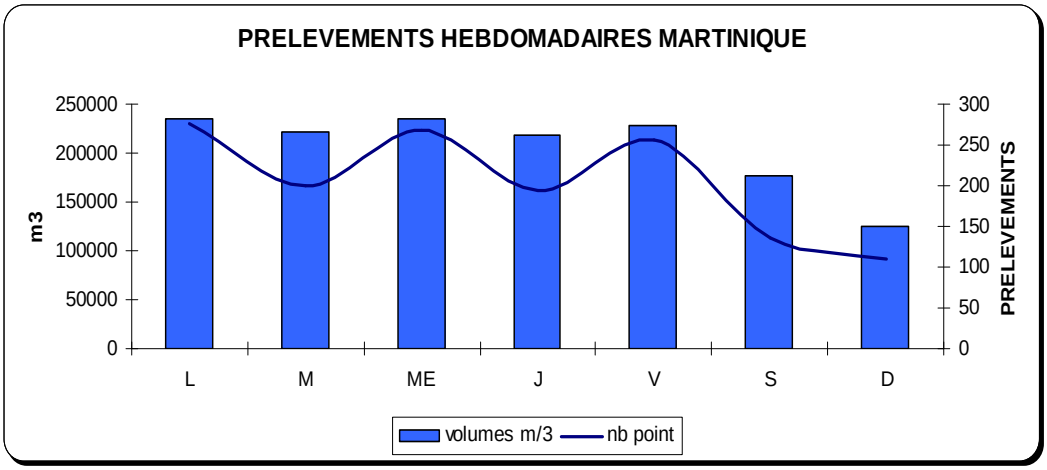


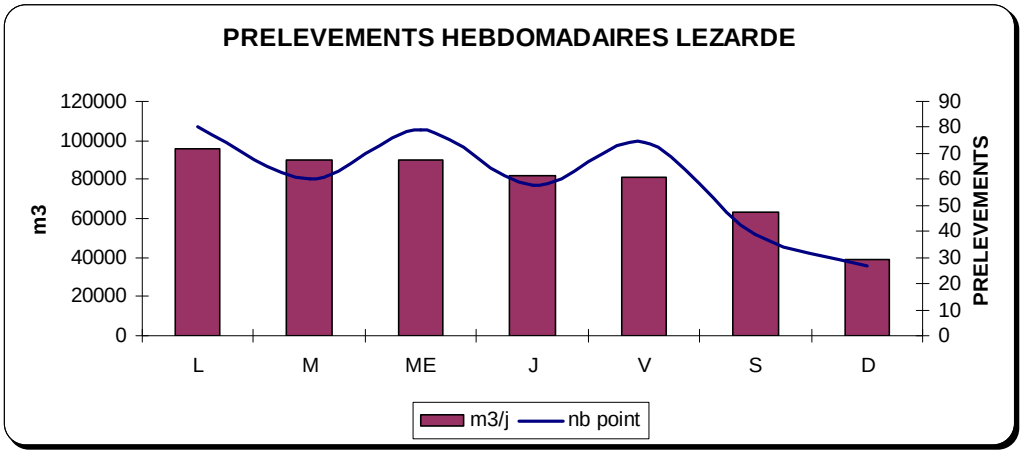


Graphique 1 : Demande de prélèvements journaliers Martinique et Lézarde

3.2.2 Répartition hebdomadaire des demandes de prélèvements

Nous pouvons retenir que le niveau de prélèvement est constant durant la semaine.
Le lundi on observe un léger pic de prélèvements, conséquence de la reprise de l'activité sur les exploitations, notamment sur les exploitations bananières. Ces dernières réalisent un rattrapage de l'irrigation du week-end et procèdent aux remplissages des bacs de lavage des fruits.
L'alternance de la courbe des prélèvements découle de petits producteurs de banane qui remplissent des bacs de lavage des fruits et quelques éleveurs qui procèdent au lavage des bâtiments d'élevage. Cette pratique ne contribue pas à moduler de manière significative le niveau de pression exercé sur la ressource au cours de la semaine en raison de l'activité constante des captages de fortes capacités.

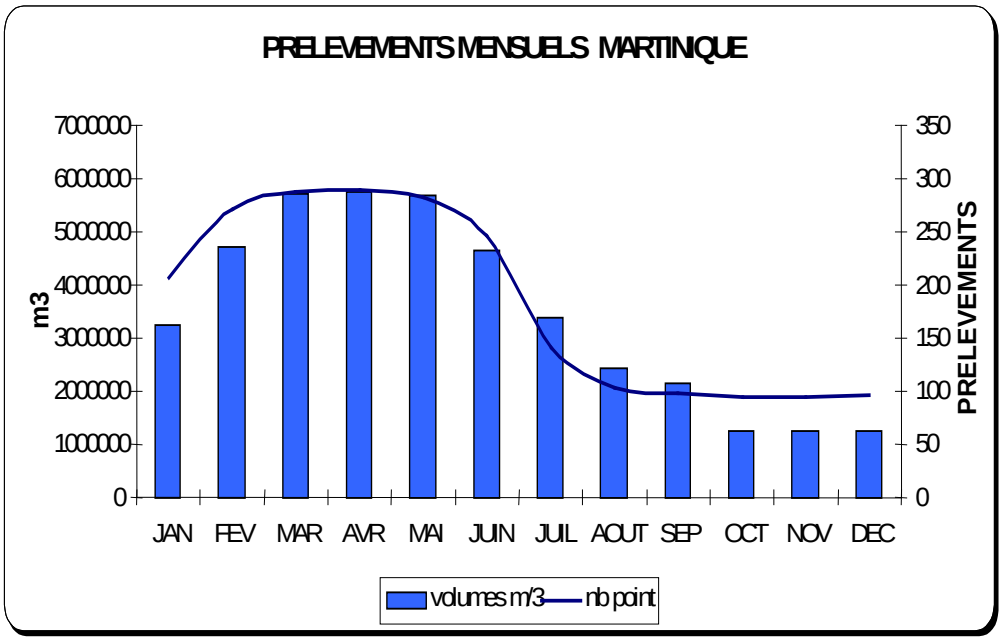


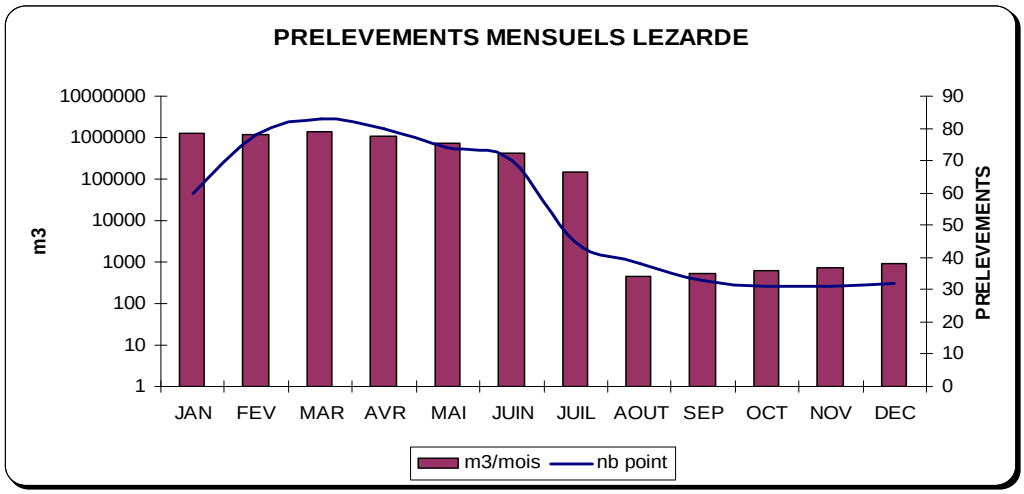


Graphique 2 : Demandes de prélèvements hebdomadaires

3.2.3 Répartition annuelle des demandes de prélèvements

Le maximum des captages est réalisé au carême avec un pic durant les mois de mars à juin. La courbe des prélèvements est inversement proportionnelle à la courbe de pluviométrie. Par ailleurs que les prélèvements restent à un niveau élevé durant les mois de juillet, août, septembre, malgré la chute du nombre de points de captages actifs. Ceci est la conséquence de points de captage à fort débit. En effet, certains planteurs de banane, dont les plus importants en terme de surface souhaitent être autorisés à effectuer des prélèvements durant cette période. Cette stratégie leur permet de pallier un éventuel déficit pluviométrique, occasionné par un prolongement de la saison sèche.

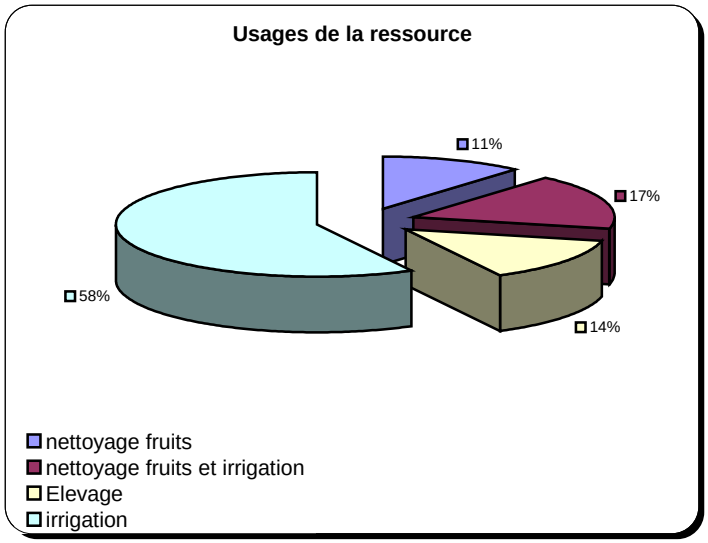




Graphique 3 : Demandes de prélèvements mensuelles

3.3 L'équipement

Les prélèvements individuels d'eau a usage agricole ont trois destinations : l'irrigation des cultures, le lavage des fruits et l'élevage (cf., graphique 4)



Graphique 4 : Les usages de l'eau

L'irrigation

L'eau prélevée est principalement utilisée pour l'irrigation. Il concerne 75 % des droits d'eau, 58 % étant réservé uniquement à l'irrigation et 17 % à un usage mixte : irrigation et lavage des fruits.

Le lavage des fruits

Le lavage des fruits est un poste important de consommation d'eau chez les bananiers. 28 % des points de prélèvements sont concernés par cet usage, dont 11 % exclusivement. Les prélèvements destinés au lavage des fruits s'effectuent toute l'année.

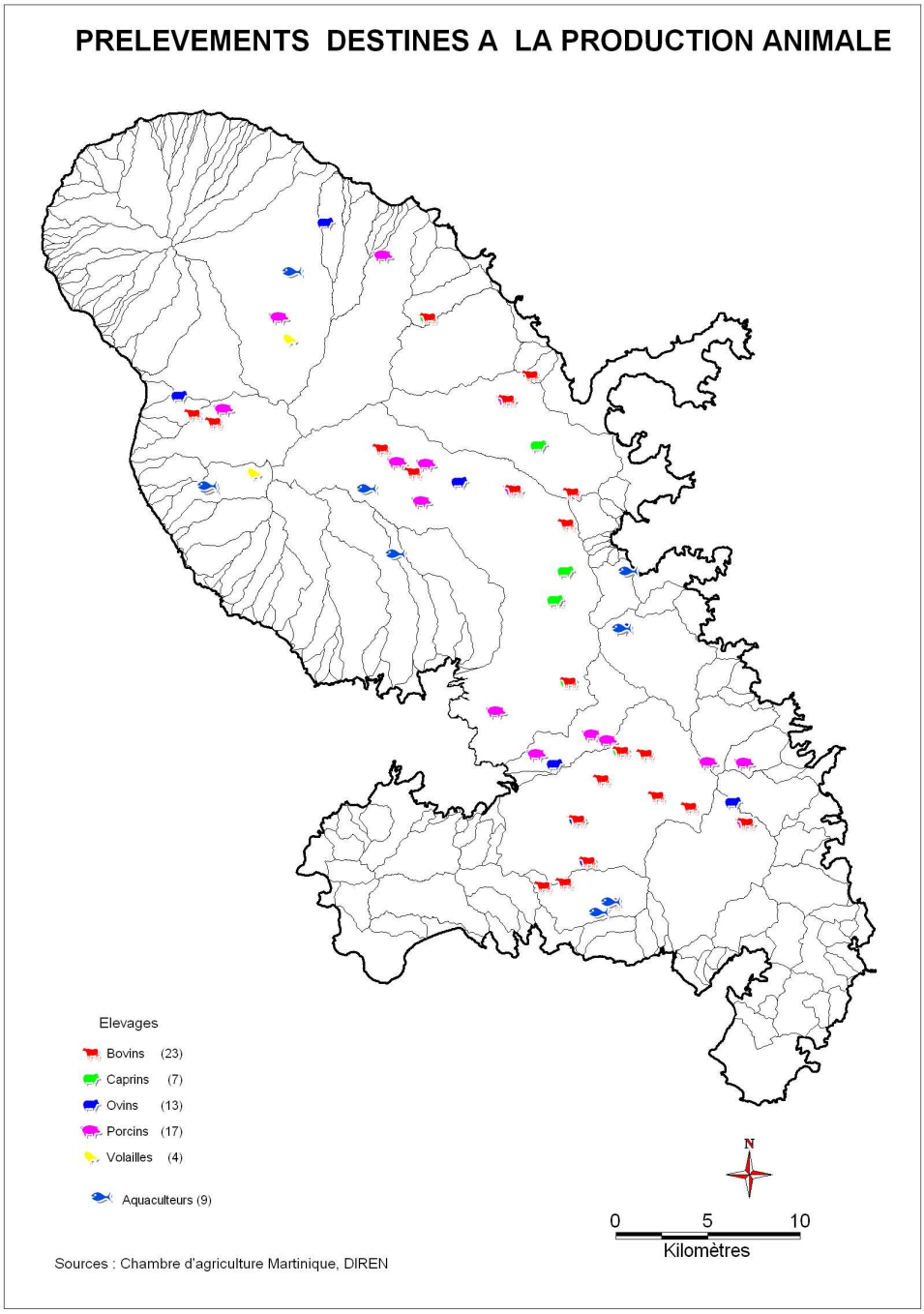
On rencontre différents types de stations d'emballage des fruits, qui diffèrent selon le tonnage de bananes à traiter. Chez les petits producteurs (surface < 10 ha), la station de lavage est composée de deux bacs, l'un utilisé pour le dépattage et l'autre pour le lavage. L'eau est renouvelée une à deux fois par semaine. La capacité de ces bacs est en moyenne de 6 m^3, mais elle est très variable selon la taille de l'exploitation (comprise entre 2,5 m^3 et 9 m^3). Sur les exploitations plus importantes, la station de lavage est composée de plusieurs bacs : le bac de dépattage alimenté par un flux d'eau permanent (circuit en eau perdue) et des bacs de lavage fonctionnant avec de l'eau recyclée. La capacité de ces bacs est en moyenne de 40 m^3, mais elle peut varié de 20 à 100 m^3.

Toutefois, les producteurs privilégient, lorsque cela est possible, l'eau potable pour le bac de lavage compte tenue de la mauvaise qualité de l'eau des rivières et des exigences de qualités auxquelles ils sont soumis. Lorsque la station d'emballage n'est pas raccordée à l'AEP, ils ont souvent recours à des traitements de potabilisation de l'eau par le chlore. Par ailleurs, certains petits producteurs préleveurs mettent en œuvre des systèmes de récupération d'eau de pluie, afin de disposer d'une eau de meilleure qualité. Ils n'ont recours aux pompages qu'en absence de pluie.

Il faut noter que l'eau utilisée dans les stations d'emballage est directement déversée dans le milieu. Cette pratique est source de pollution du fait du latex, et du sulfate d'alumine contenus dans cette eau.

L'élevage

14 % des droits d'eau sont consacrés à élevage. L'eau est prélevée toute l'année et est en général utilisée pour le nettoyage des bâtiments. Les élevages porcins sont particulièrement concernés par cet usage. La question du devenir des eaux de lavage se pose dans bon nombre des cas. Les éleveurs préfèrent utiliser l'eau potable ou l'eau de pluie pour la boisson du bétail.



Carte 7 : Prélèvements à destination de l'élevage

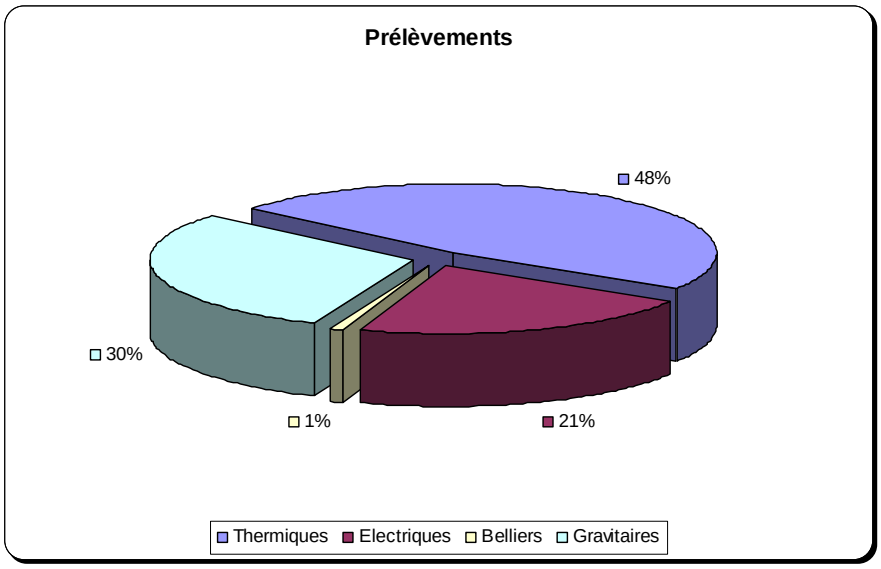
Dans le cas des élevages de bovins, l'eau pompée est destinée a l'abreuvage des animaux. Elle est distribuée sans traitement particulier.

Les producteurs aquacoles, bien que marginaux, ont une répartition homogène sur le territoire. Ces élevages, de par les tonnages produits, ne sont pas classés ICPE.

3.3.1 Le pompage

Le matériel de captage

Le pompage et le prélèvement gravitaire sont les deux principaux systèmes de captage mis en œuvre.



Graphique 5 : Différents types de pompage

⇒ **Le pompage**

Le système de prélèvement le plus couramment utilisé est le pompage. En effet, on dénombre 228 pompes, qui équipent 64 % des points de prélèvements. Le débit des pompes va de 8 m^3/h pour la moins puissante à 300m^3/h pour la plus puissante.

Les exploitations bananières sont les mieux dotées en termes de capacité de pompage, avec une moyenne de 152 m^3/h.

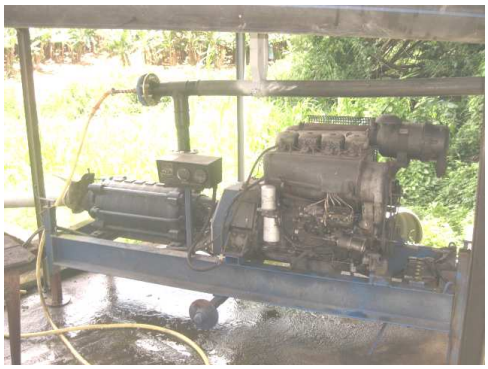
Le choix du débit de la pompe est en principe guidé par la surface à irriguer, les besoins de la plante, la topographie de l'exploitation et le système d'irrigation en place. On constate dans les faits que ces règles ne se vérifient pas toujours. Dans de nombreux cas les pompes en place sont « surpuissantes ». Ce constat est vrai surtout chez les petits exploitants qui rachètent des pompes d'occasion dont la puissance n'est pas toujours adaptée aux besoins.

On peut noter que 76 % de pompes sont équipées de moteur thermique. Par contre les pompes à moteur électrique sont dans la plupart des cas utilisées pour alimenter les stations d'emballages.

Seuls 7 pompes à moteur thermique sont équipées de système de rétention d'hydrocarbures et d'huiles.

Pompe 35 m³/h sans rétention

Pompe 200 m³/h sans rétention



Pompe 250 m³/h avec rétention

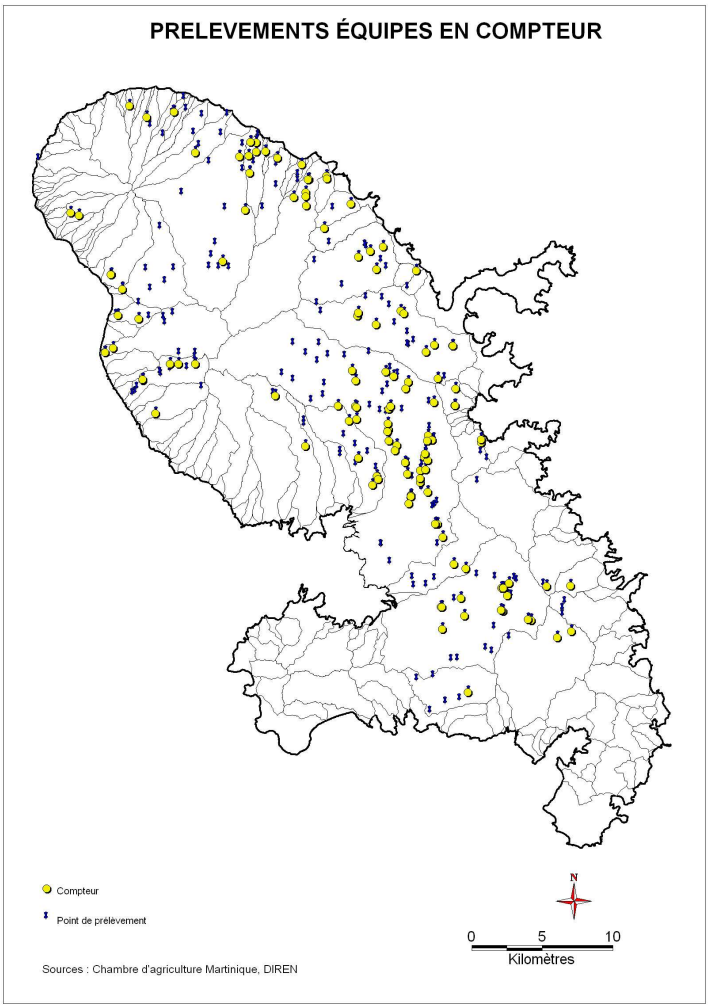
⇒ **Prélèvement par gravité**

Le prélèvement **gravitaire** est dans 50% des cas utilisé pour alimenter une retenue. L'eau ainsi stockée est ensuite pompée pour l'irrigation des cultures. Les autres prélèvements gravitaires sont destinés au lavage des bâtiments d'élevage et aux bacs de lavage des fruits.

Le débit retenu pour ces points de prélèvements correspond soit au débit d'écoulement maximal observé à la sortie du tuyau collecteur ou soit au débit maximal de la pompe de relevage , lorsqu'il y en a une.
Le débit des systèmes par gravité est en moyenne de 43 m^3/h, 2 m^3/h pour le système ayant le plus faible débit et 290 m^3/h pour le maximum. Ce dernier est équipé d'une pompe.

3.3.2 Le comptage

139 compteurs issus de l'opération menée par la DAF et la Chambre d'agriculture, ont été recensés sur le territoire. Rappelons qu'initialement 183 compteurs avaient été posés (annexe compteur). De ce fait 44 compteurs ne sont plus affectés.
19 prélèvements disposent de leur propre système de comptage ce qui porte à 158 le nombre de points disposant de compteur, soit un taux d'équipement de 54 %.
Lors des entretiens d'enquête un certain nombre d'incident ont été identifié sur les compteurs (blocage, ralentissement, marche en arrière…). Ces disfonctionnements rendent difficile le suivi des volumes prélevés pour ces points.

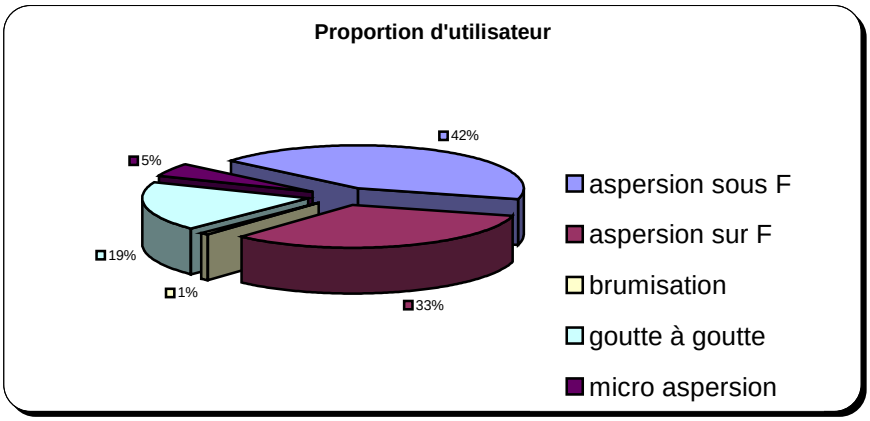


Carte 8: Répartition des compteurs

S'agissant du bassin versant de la Lézarde, l'utilisation de compteurs volumétriques n'est pas généralisée. Seules 48 % des points de prélèvements sont équipés de compteurs (43 compteurs) mais représente 90 % des surfaces irriguées du bassin. Les captages destinés à l'irrigation sont en effet les plus équipés en compteurs volumétriques. Une démarche de la police de l'eau (DAF) auprès de ces agriculteurs permettrait de récupérer ces compteurs, afin de les mettre à la disposition d'autres préleveurs. Cette action serait d'autant plus intéressante que le prix d'achat de ce matériel est élevé : dans le cadre de « l'opération compteur » le coût était de 1 500 € (montage compris). Dans le commerce son prix de vente est compris entre 650 et 1 000 euros (hors montage).

3.3.3 L'irrigation

Divers systèmes d'irrigation sont utilisés par les préleveurs.



Graphique 6 : Systèmes d'irrigation utilisés

Pour la banane, le système d'irrigation utilisé par le plus grand nombre d'irriguant est **l'aspersion sous frondaison** (cf., tableau 1). Celui-ci est venu remplacer le système d'irrigation sur frondaison (jugé peu économe en eau) au milieu des années 1990. les producteurs utilisant l'aspersion sur frondaison invoquent le manque de moyens financiers pour expliquer le maintien de ce système.

Le système d'irrigation par **goutte à goutte**, tend à se développer ces dernières années pour des raisons d'économie d'eau. Il présente entre autre l'avantage d'être parfaitement adapé à la ferti-irrigation et limite l'enherbement Ce système était jusque là peu apprécié des planteurs, du fait des risques de détérioration lors des opérations d'entretien.

	Répartition des cultures par système d'irrigation (en ha)						
	Aspersion	Aspersion sur frondaison	Aspersion sous frondaison	Micro aspersion	Goutte a goutte	Brumisation	**Total**
Sous abri				1	16	9	**26**
Vivrier	21	2	13	3	60		**100**
Maraîchage	33	8	23	5	10		**79**
Horticulture	7	3		30			**40**
Arboriculture		8	25	4	7		**44**
Banane export	244	515	2487		513		**3759**
Prairie	10	19					**30**
Canne					474		**475**
Total	**315**	**556**	**2547**	**42**	**1066**	**9**	**4526**

Tableau 1 : La répartition des systèmes d'irrigation par cultures

Les systèmes les plus utilisés en bananes sont décrit ci-après (SICABAM, 1998) :

- **Aspersion sur frondaison** : quadrillage 33 m x 33 m, pluviométrie 7mm/h à 10 mm/h
- **Aspersion sous frondaison** : quadrillage 10 m x 10 m, pluviométrie 4 mm/h
- **Goutte à goutte** : 5 000 goutteurs/ha, pluviométrie 2 mm/h

Pour les autres cultures, le système par aspersion est privilégié, hormis les cultures sous abris pour lesquelles sont utilisées la brumisation et le goutte à goutte.

En résumé :

- 290 prélèvements actifs dont 30% se concentrent sur la Lézarde
- 16 prélèvements couvrent 68 % des surfaces irriguées de la Lézarde
- 54% des prélèvements de l'île sont équipés d'un compteur
- 211 prélèvements par pompage dont 144 thermiques
- 97% des pompes thermiques n'ont pas de système de rétention de fuites
- 15% des prélèvements sont des projets
- 14% des prélèvements sont à destination de l'élevage, 75% pour l'irrigation
- 4500 ha sont irrigués dont 82% en banane
- 474 ha de canne prévus en goutte a goutte
- la demande est :
  - maximale au carême,
  - homogène sur la semaine
  - maximale le matin

4 Améliorer la gestion des autorisations

4.1 Le renouvellement de l'autorisation

La méthode appliquée par la Chambre d'agriculture (tacite reconduction) pour le renouvellement des autorisations de prélèvements individuels pose la question de la validité des données traitées pour la rédaction des demandes d'autorisation. Les résultats de l'enquête menée sur le district confortent cette hypothèse. En effet, après enquête, 139 droits d'eau ont été annulés et de nombreuses modifications ont été apportées aux points existants.
Afin d'éviter de telles incertitudes quant à la validité des informations, il convient de mettre en place une stratégie qui permette une mise à jour régulière de ces données.

4.1.1 Les stratégies

- Ré-enquêtes de tous les points autorisés à pas de temps régulier, compris entre deux et trois ans. Cette solution présente l'avantage de la fiabilité des données recueillies par les agents directement sur le terrain. Mais elle présente le désavantage du coût de sa mise en œuvre (temps de travail, déplacement, frais divers, …).

- Imposer par le biais d'un arrêté préfectoral que le pétitionnaire présente chaque année au mandataire une demande de renouvellement d'autorisation. Cette solution permettrait d'impliquer les pétitionnaires dans la procédure de renouvellement des autorisations. Le coût de cette démarche risque d'être élevé, car exigeante en temps de travail (réception des pétitionnaires et traitements des données).

- Une solution intermédiaire peut être envisagée, elle consisterait à proposer aux pétitionnaires des demandes de renouvellement des autorisations pré-remplies, à renvoyer chaque année au mandataire. L'avantage dans ce cas est le coût et la simplicité de mise en œuvre. Elle permettrait par ailleurs, d'impliquer les pétitionnaires dans le processus de renouvellement.

Cette dernière proposition semble la plus pertinente, car elle est à priori la plus simple à mettre en place et peut être la plus efficace. On peut craindre toutefois que les pétitionnaires ne « jouent pas le jeu », en renvoyant les fiches sans les mettre à jour ou en ne les renvoyant pas.

Afin, d'éliminer la part d'incertitude quant à l'exactitude des données renvoyées, il conviendra de déterminer un quota de pétitionnaires à ré-enquêter chaque année (1/4 du nombre total des points autorisés).

Nous proposons aussi que soit établi un partenariat entre L'ODE et le mandataire dans le cadre d'une mutualisations des données recueillies sur les volumes prélevés lors des campagnes de redevances. Ceci permettrait notamment de satisfaire aux exigences de l'arrêté préfectoral en joignant le volume d'eau consommé l'année n-1.

4.2 Perspective d'un organisme unique

L'actuelle procédure mandataire peut être remplacée par la mise en place d'un organisme unique. Le décret n° 2007-1381 du 24 septembre 2007 pose les conditions de la mise en œuvre de cette démarche et laisse entrevoir un certain nombre d'avantages par rapport à la procédure mandataire unique.

4.2.1 Qui peut être désigné comme organisme unique ?

Toute personne morale peut être candidate pour une désignation comme organisme unique de gestion collective.
L'organisme unique de gestion collective peut être constitué d'office sous la forme d'un syndicat régie par les dispositions du titre de l'ordonnance n°2004-632 du 1er juillet 2004 relative aux associations syndicales de propriétaires.

4.2.2 Les obligations de l'organisme unique

- Déposer une demande d'autorisation unique pluriannuelle de tous les prélèvements d'eau pour l'irrigation à des fins agricoles. Les prélèvements faisant l'objet de l'autorisation unique pluriannuelle doivent être compatibles avec les orientations fondamentales du SDAGE, c'est-à-dire les objectifs de qualité et de quantité des eaux.

- Arrêter chaque année un plan de répartition entre les préleveurs irrigants du volume d'eau autorisé. Ce plan doit être accompagné des règles pour adapter cette répartition en cas de limitation ou de suspension provisoire de l'usage de l'eau.

- Transmettre au préfet avant le 31 janvier un rapport annuel comportement :
  - les délibérations de l'organisme unique de l'année écoulée,
  - le règlement intérieur ou ses modifications,
  - un comparatif pour chaque irrigant entre les besoins de prélèvement exprimés, le volume alloué et le volume prélevé à chaque point de prélèvement,
  - les contestations contre les décisions de l'organisme unique,
  - les incidents ayant pu porter atteinte à la ressource en eau et les mesures mises en œuvre pour remédier.

Par ailleurs il peut aussi donner son avis au préfet sur tout projet de création d'un ouvrage de prélèvement dans le périmètre d'application. Le périmètre d'application est défini par arrêté préfectoral. A la Martinique, il devrait concerner l'ensemble du territoire, comme pour la procédure mandataire.

4.2.3 Les avantages et inconvénients de cette procédure

Les avantages :

- Plus souple que la procédure mandataire, l'autorisation unique est délivrée pour une durée de quinze ans maximum. Le renouvellent annuel de la demande serait donc supprimé.

- Des responsabilités accrues avec la prise en charge de la répartition des volumes d'eau entre les points de prélèvements. Cette répartition devra en tout état de cause tenir compte des obligations édictées par le SDAGE.

- L'engagement des préleveurs à respecter un volume maximum d'eau à prélever par année. L'organisme unique pourra vérifier annuellement le respect ou non des engagements pris, dans la mesure où il doit recueillir les volumes prélevés par chaque point pour constituer son rapport annuel.

- L'organisme unique pourra se faire entendre sur tous les projets de prélèvements d'eau hors irrigation et ainsi pouvoir défendre les droits des pétitionnaires notamment pour la répartition des volumes entre les différents usages.

Inconvénients :

- Un suivi de la consommation en eau de chaque point de prélèvement pour la rédaction du rapport annuel est pour l'heure impossible, compte tenu de la défaillance du comptage des volumes pompés.
- Une charge de personnel plus importante notamment si l'organisme unique s'engage à collecter la redevance.

A travers les avantages précités, on remarque certaines similitudes avec la mesure d'automatisation de la démarche de renouvellement de l'autorisation proposée précédemment. On retrouve en effet, la notion de responsabilisation des préleveurs et le recueil des données liées à la consommation de points de captages.

La mise en place d'un organisme unique pose de nombreuses questions.

En voici une liste non exhaustive:

- Doit-on intégrer les périmètres collectifs d'irrigation dans la démarche ?
- Comment seront gérer les prélèvements destinés au lavage des fruits et l'élevage après l'institution de l'organisme unique ? Il faut par ailleurs noter que tous ces usages sont traités par la procédure mandataire unique en Martinique.
- Comment prendre en compte les prélèvements à usage mixte, comme lavage fruits – irrigation ou irrigation – élevage ?
- Quelles sont les responsabilités en cas de dépassement du ou des volumes autorisés (volume global et individuels) ?
- Comment financer l'organisme unique ?
- Quelle sera la capacité de contrôle de l'organisme unique sur les irrigants du périmètre ?

Pour trouver des réponses à ces quelques questions, il conviendrait d'initier une étude spécifique.

En résumé :

- Les objectifs :
  - Mettre en place une stratégie impliquant le pétitionnaire dans le suivi de son prélèvement
  - Développer un partenariat ODE/Chambre pour le suivie des volumes prélevés
- La perspective d'un organisme unique semble un atout pour la gestion des prélèvements
- Une étude de faisabilité sur la mise en œuvre de l'organisme unique est nécessaire

Conclusion

L'enquête réalisée offre une image de la situation des prélèvements agricoles à la Martinique. Elle montre en autres, que près d'un quart des captages qui ont été autorisés ne sont plus actifs. Les principales évolutions ont été identifiées et les pratiques des préleveurs mises en évidence.

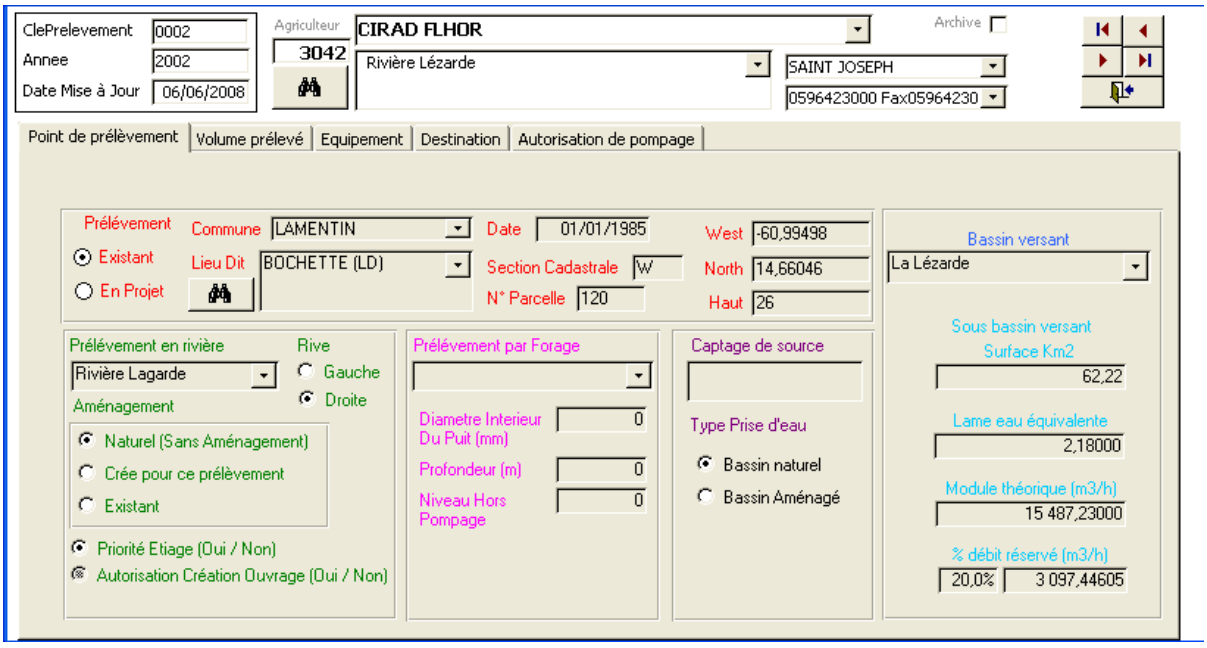
Cette étude a aussi été l'occasion de dégager des pistes pour améliorer la gestion des autorisations de prélèvements.
Ainsi, l' automatisation de la démarche de renouvellement des demandes d'autorisations tend vers cet objectif. Elle doit par ailleurs, permettre une meilleure lisibilité des prélèvements agricoles notamment, en terme de volumes consommés.

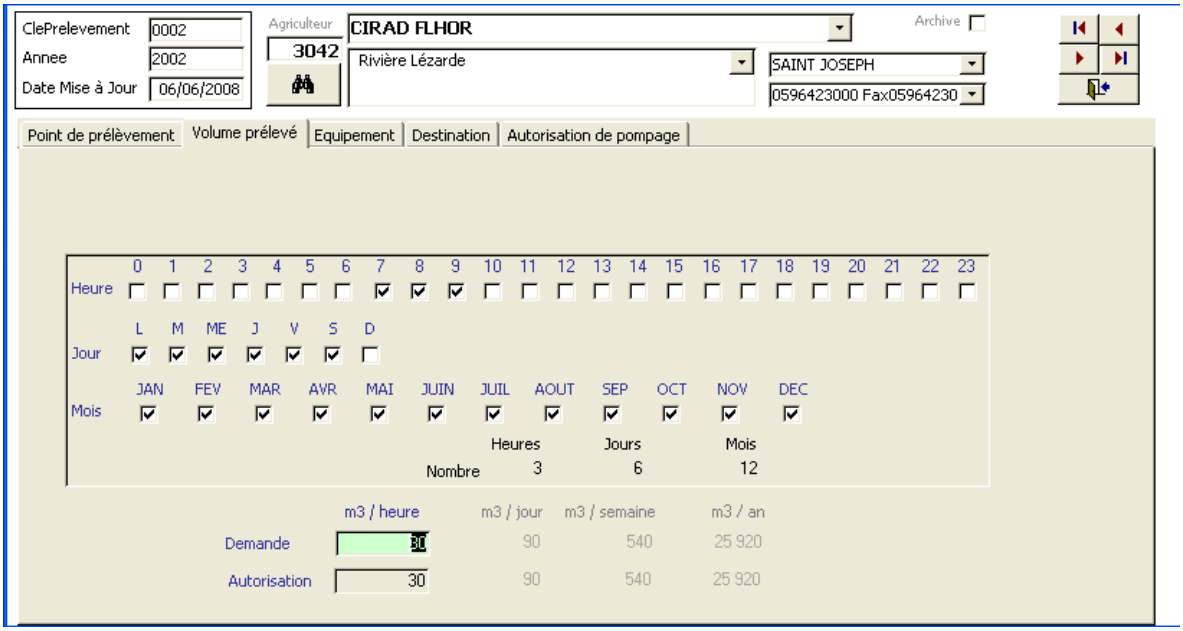
La méthodologie qui est proposée pourra être reconduite lors de la mise en place d'un organisme unique, notamment dans le cadre du suivi des points de prélèvements, et ainsi définir et optimiser la répartition des volumes d'eau entre les préleveurs.

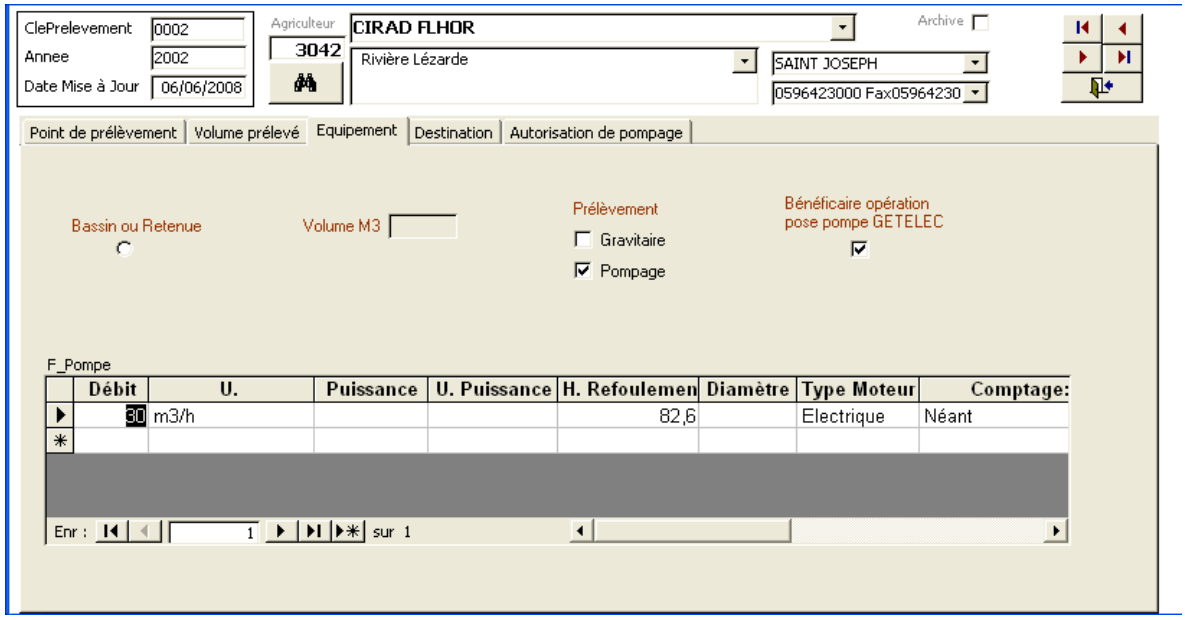
Ce travail cadre avec la politique préconisée par le SDAGE, notamment en matière de gestion de la ressource et de respect des débits réservés .

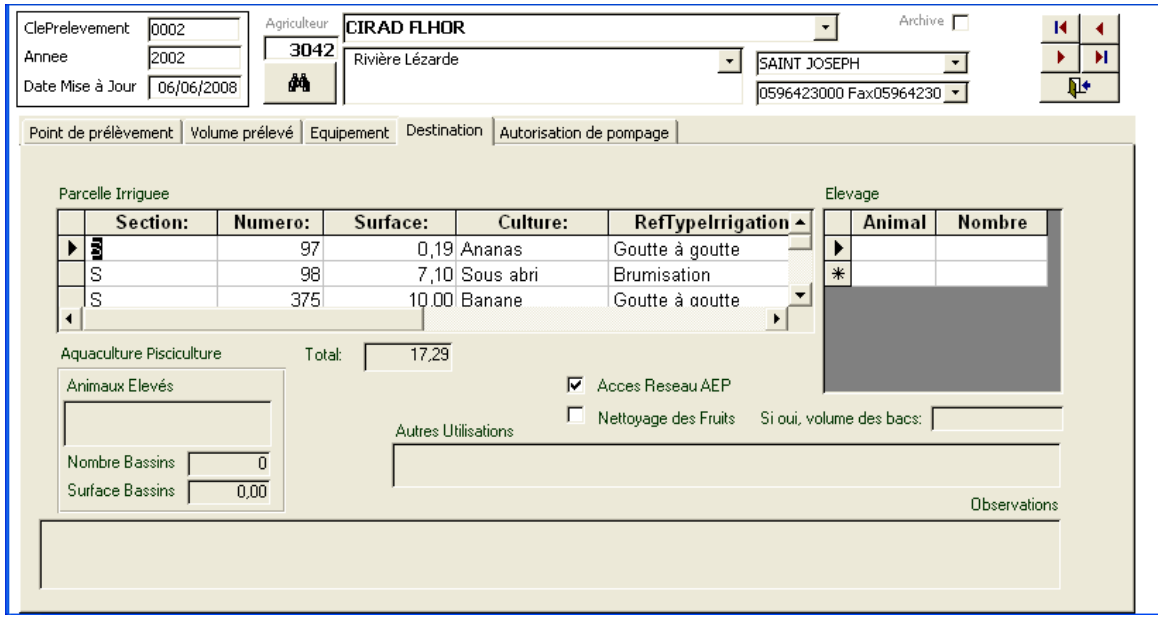
Annexes

Annexe 1 : Application ACCESS

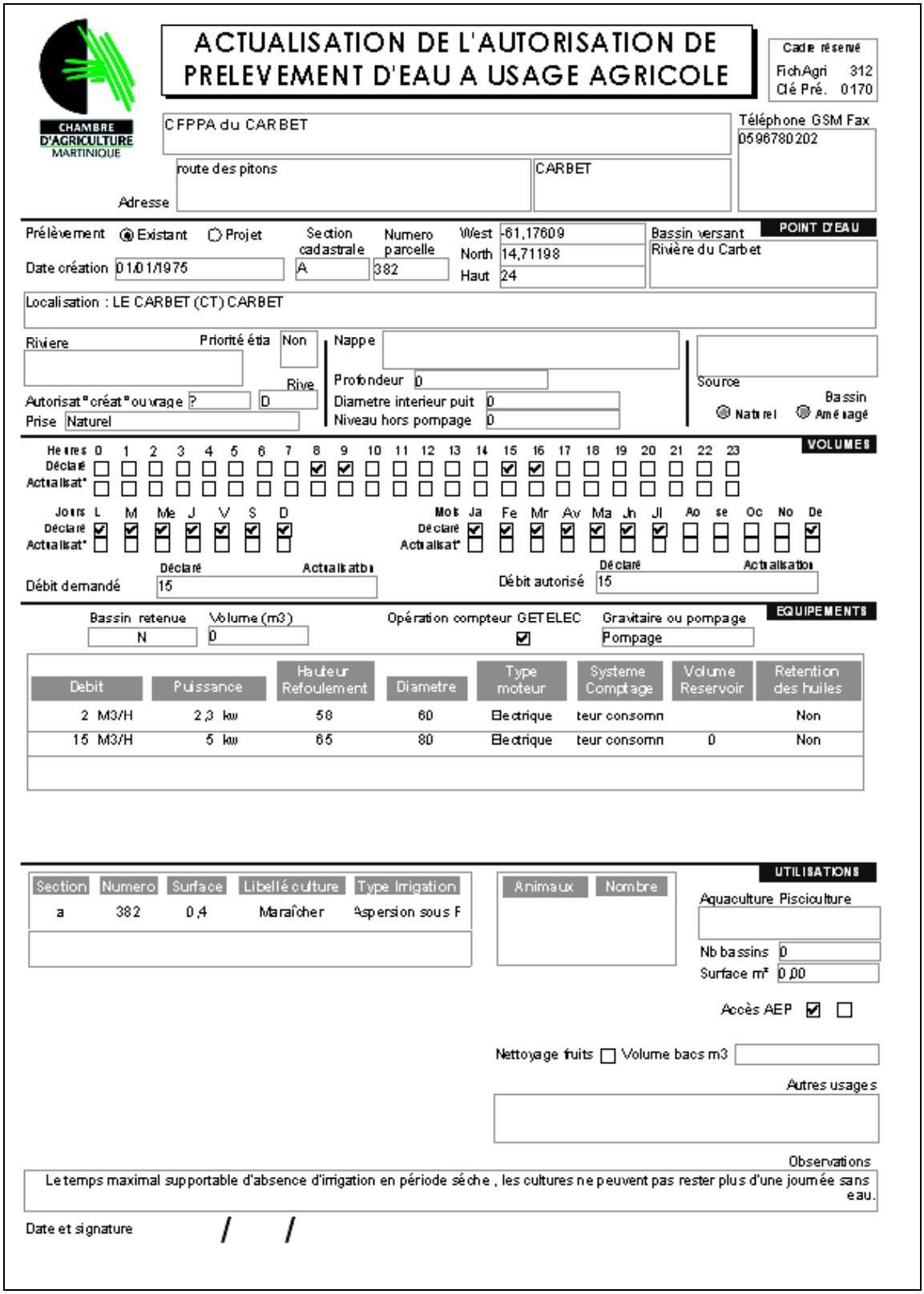





ClePrelevement 0002
Annee 2002
Date Mise à Jour 06/06/2008
Agriculteur
3042
CIRAD FLHOR
Archive
Rivière Lézarde
SAINT JOSEPH
0596423000 Fax05964230
Point de prélèvement
Volume prélevé
Equipement
Destination
Autorisation de pompage
Bassin ou Retenue
Volume M3
Prélèvement
Gravitaire
Pompage
Bénéficiaire opération pose pompe GETELEC
F_Pompe
Débit
U.
Puissance
U. Puissance
H. Refoulemen
Diamètre
Type Moteur
Comptage:
30
m3/h
82,6
Electrique
Néant
Enr :
1
sur 1


ClePrelevement 0002
Annee 2002
Date Mise à Jour 06/06/2008
Agriculteur
3042
CIRAD FLHOR
Archive
Rivière Lézarde
SAINT JOSEPH
0596423000 Fax05964230
Point de prélèvement
Volume prélevé
Equipement
Destination
Autorisation de pompage
Parcelle Irriguee
Section:
Numero:
Surface:
Culture:
RefTypeIrrigation
S 97 0,19 Ananas Goutte à goutte
S 98 7,10 Sous abri Brumisation
S 375 10,00 Banane Goutte à goutte
Elevage
Animal
Nombre
Aquaculture Pisciculture
Total:
17,29
Animaux Elevés
Nombre Bassins
0
Surface Bassins
0,00
Acces Reseau AEP
Nettoyage des Fruits
Si oui, volume des bacs:
Autres Utilisations
Observations

Annexe 2 :Fiche d'enquête



CHAMBRE D'AGRICULTURE MARTINIQUE

ACTUALISATION DE L'AUTORISATION DE PRELEVEMENT D'EAU A USAGE AGRICOLE

Cadre réservé
FichAgri 312
Clé Pré. 0170

CFPPA du CARBET

Téléphone GSM Fax
0596780202

Adresse: route des pitons — CARBET

Prélèvement ◉ Existant ○ Projet — Section cadastrale: A — Numero parcelle: 382 — West: -61,17609 — North: 14,71198 — Haut: 24

POINT D'EAU

Bassin versant: Rivière du Carbet

Date création: 01/01/1975

Localisation : LE CARBET (CT) CARBET

Riviere — Priorité étia: Non — Nappe — Rive: D

Autorisat° créat° ouvrage: ? — Profondeur: 0 — Diametre interieur puit: 0 — Niveau hors pompage: 0

Prise: Naturel — Source — Bassin: ◉ Naturel ◉ Aménagé

VOLUMES

Heures	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
Déclaré	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☑	☑	☐	☐	☐	☐	☐	☑	☑	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Actualisat°	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Jours	L	M	Me	J	V	S	D
Déclaré	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑
Actualisat°	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Mois	Ja	Fe	Mr	Av	Ma	Jn	Jl	Ao	se	Oc	No	De
Déclaré	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☐	☐	☐	☐	☑
Actualisat°	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Débit demandé — Déclaré: 15 — Actualisation:

Débit autorisé — Déclaré: 15 — Actualisation:

EQUIPEMENTS

Bassin retenue: N — Volume (m3): 0 — Opération compteur GETELEC: ☑ — Gravitaire ou pompage: Pompage

Debit	Puissance	Hauteur Refoulement	Diametre	Type moteur	Systeme Comptage	Volume Reservoir	Retention des huiles
2 M3/H	2,3 kw	58	60	Electrique	teur consomn		Non
15 M3/H	5 kw	65	80	Electrique	teur consomn	0	Non

UTILISATIONS

Section	Numero	Surface	Libellé culture	Type Irrigation
a	382	0,4	Maraîcher	Aspersion sous F

Animaux	Nombre

Aquaculture Pisciculture

Nb bassins: 0

Surface m²: 0,00

Accès AEP ☑ ☐

Nettoyage fruits ☐ Volume bacs m3

Autres usages

Observations

Le temps maximal supportable d'absence d'irrigation en période séche , les cultures ne peuvent pas rester plus d'une journée sans eau.

Date et signature / /

Annexe 3 : analyses détaillées

(pour chaque BV les points sont placés au fil de l'eau)

Bassin versant rivière Desroses

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures /jour	Jours /sem	Mois /an	Vol jour	vol sem	vol an
167	ROSALIE DAMIEN PIERRE	-60,93724	14,62639	5	0,591	0,5	33,7387	Rivière Desroses	6,7477	28,7387	OUI	5	24	7	12	120	840	40320

Bassin versant Rivière du Galion

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures /jour	Jours /sem	Mois /an	vol jour	Vol sem	vol an
	Prises SCNA			200				Galion	0,0		OUI	200,00				0	0	0
109	SCEA LA RICHARD	-61,01524	14,73266	120	0,513	1,54	90,1008	Rivière du Galion	18,0	20,101	OUI	70,00	1	4	12	70	280	13440
267	ABATORD Eléonore Josette	-61,040140	14,73402	15	0,028	3,572	11,4515	Rivière du Galion	2,3	2,452	OUI	9,00	1	1	12	9	9	432
378	ADELE Jean Daniel Maxime	-61,04268	14,73932	14	1,154	3,954	520,915	Rivière du Galion	104,2	506,915	OUI	14,00	4	3	5	56	168	3360
108	SCEA LA RICHARD	-61,01474	14,73457	120	6,212	2,966	2103,5	Rivière du Galion	420,7	1690,500	OUI	120,00	11	5	6	1320	6600	158400
373	CAFEIERE SAS	-61,010555	14,74333	260	0,817	1,499	139,821	Rivière du Galion	28,0	29,821	OUI	110,00	9	5	12	990	4950	237600
400	BURNET DANIEL EARL HORTICOLE PETIT GALION	-60,99964	14,74270	205	9,331	2,345	2497,69	Rivière du Galion	499,5	1769,690	OUI	205,00	4	4	4	820	3280	52480
280	CHAUBO DOCTROVE IRENEE	-60,99509	14,73795	25	10,637	2,166	2629,5	Rivière du Galion	525,9	1876,500	OUI	25,00	3	2	12	75	150	7200
277	SARL RESSOURCE	-60,98686	14,73572	200	12,582	1,942	2788,93	Rivière du Galion	557,8	1835,930	OUI	200,00	13	7	6	2600	18200	436800
276	SARL RESSOURCE	-60,98477	14,73385	30	12,789	1,918	2800,76	Rivière du Galion	560,2	1817,760	OUI	30,00	9	7	12	270	1890	90720
107	SCEA LA RICHARD	-61,00303	14,72691	120	3,556	1,89	767,365	Rivière du Galion	153,5	647,365	OUI	120,00	1	4	12	120	480	23040
363	GOYETE ROSELNE	-60,99149	14,72658	25	0,176	0,935	18,7785	Rivière du Galion	3,8	3,779	OUI	15,00	3	2	2	45	90	720
358	SARL BAGATELLE	-60,98326	14,71313	120	6,056	0,981	677,944	Rivière du Galion	135,6	557,944	OUI	120,00	7	4	6	840	3360	80640
345	ELIAZORD Maurice Romuald	-60,98235	14,71267	17	6,069	0,979	678,471	Rivière du Galion	135,7	541,471	OUI	17,00	5	7	5	85	595	11900
113	BOSTON Robert Christophe	-60,97920	14,71546	5	0,091	0,5	5,16461	Rivière du Galion	1,0	1,165	OUI	4,00	9	7	12	36	252	12096
327	SCEA BANANE DU MALGRE	-60,97039	14,70946	15	1,553	0,812	143,87	Rivière du Galion	28,8	128,870	OUI	15,00	11	5	12	165	825	39600
140	SCEA BANANE DU MALGRE	-60,96470	14,71414	200	11,525	0,814	1071,08	Rivière du Galion	214,2	715,080	OUI	200,00	15	6	7	3000	18000	504000
357	SARL BAGATELLE	-60,98317	14,72076	10	0,405	0,734	33,9563	Rivière du Galion	6,8	23,956	OUI	10,00	8	4	12	80	320	15360
139	SCEA BANANES DU GALION	-60,95275	14,71354	300	38,024	1,222	5305,2	Rivière du Galion	1061,0	3521,200	OUI	300,00	19	6	6	5700	34200	820800
350	SCEA BANANES DU GALION	-60,95290	14,71338	30	38,024	1,222	5305,2	Rivière du Galion	1061,0	3491,200	OUI	30,00	8	5	12	240	1200	57600
128	EARL FRUCTIFLORE	-60,96238	14,69276	25	0,678	1	77,4176	Rivière du Galion	15,5	52,418	OUI	25,00	4	3	4	100	300	4800
387	ASAUPIMV	-60,95868	14,69253	180	0,913	1	104,25	Rivière du Galion	20,9	-75,750	NON	180,00	5	7	7	900	6300	176400

Le point 387 effectue son prélèvement dans une retenue

Bassin versant de la Lézarde

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures/jour	Jours/sem	Mois/an	vol jour	vol sem	vol an
ODISSY	ODISSY			1042,00			Lézarde											
390	BLAISE FRANCOIS	-61,06553	14,69451	25,00	0,629	3,67	263,492	La Lézarde	52,7	238,492	OUI	25,00	24	7	12	600	4200	201600
154	DARNIS Blandine	-61,05822	14,69082	18,00	0,323	3,5	128,992	La Lézarde	25,8	110,992	OUI	18,00	2	5	5	36	180	3600
155	BERNUS Gérard Marie Joseph	-61,05822	14,69082	8,00	0,323	3,5	128,992	La Lézarde	25,8	102,992	OUI	8,00	7	7	3	56	392	4704
360	MARCUS Jean Marc EARL CAPOUL	-61,03852	14,68101	2,00	0,122	1,06	14,8308	La Lézarde	3,0	12,831	OUI	2,00	8	7	12	16	112	5376
sicsm	sicsm			1580,00							OUI	1580,00				0	0	0
420	VIDAL Marlène Joséphine	-61,03769	14,68819	10,00	1,3	2,84	421,007	La Lézarde	84,2	411,007	OUI	10,00	3	4	4	30	120	1920
348	BASTEL ODILE MARIE MAGDELEI	-61,04641	14,67781	10,00	0,108	2,46	30,3857	La Lézarde	6,1	20,386	OUI	10,00	2	5	12	20	100	4800
285	LUC CAYOL Yvon Jean Pierre	-61,02808	14,67530	30,00	1,896	1,91	413,096	La Lézarde	82,6	373,096	OUI	30,00	4	3	7	120	360	10080
171	Dormoy emanuel	-61,016752	14,674973	290,00	22,722	3,11	8055,01	La Lézarde	1611,0	6082,010	OUI	290,00	13	5	12	3770	18850	904800
41	SARL GRANDE TRACE	-61,01588	14,67435	160,00	22,755	3,1	8056,97	La Lézarde	1611,4	5923,970	OUI	160,00	11	5	6	1760	8800	211200
354	SOCIETE CIVILE ELEVAGE CHARMIL	-61,00776	14,67420	6,00	23,42	3,03	8102,18	La Lézarde	1620,4	5963,180	OUI	6,00	6	7	7	36	252	7056
132	SARL LITTLE	-61,00111	14,67111	149,00	24,197	2,95	8147,2	La Lézarde	1629,4	5859,200	OUI	149,00	8	3	12	1192	3576	171648
											OUI	0,00				0	0	0
126	PALLADINO Edgard Girard	-61,05847	14,71391	10,00	0,053	3	18,2654	La Lézarde	3,7	8,265	OUI	10,00	2	4	9	20	80	2880
379	EARL PLEINES FOUGERES	-61,04985	14,70744	2,00	4,784	3,73	2038,7	La Lézarde	407,7	2026,700	OUI	2,00	10	7	12	20	140	6720
364	BAFFIN Philippe Georges	-61,04117	14,71389	40,00	5,932	3,26	2209,05	La Lézarde	441,8	2169,050	OUI	40,00	1	1	3	40	40	480
407	MONDESIR Gaëtan	-61,03546	14,70655	9,00	0,066	1,57	11,8587	La Lézarde	2,4	2,859	OUI	9,00	6	7	12	54	378	18144
375	GERMANY JOEL	-61,04227	14,70254	20,00	0,142	3,28	53,1965	La Lézarde	10,6	33,197	OUI	20,00	3	2	6	60	120	2880
440	MOTHMORA Prudence	-61,02429	14,70600	10	0,1	1,07	12,2243	La Lézarde	2,4	2,224	NON	10	6	6	3	60	360	4320
Tronc commun	Tronc commun			3600,00				La Lézarde	0,0		OUI	3600,00				0	0	0
28	VALMI Jean François EARL La terre promise	-61,01880	14,69769	19,00	17,589	2,72	5465,69	La Lézarde	1093,1	1755,690	OUI	19,00	8	3	6	152	456	10944
254	SARL PLANTATION SAINT-ETIENNE	-61,01659	14,69116	10,00	0,088	0,66	6,66507	La Lézarde	1,3	1,665	OUI	5,00	10	3	12	50	150	7200
346	CRETINOIR Hugues Patrick	-60,99930	14,68264	16,00	0,067	0,5	3,80171	La Lézarde	0,8	0,802	OUI	3,00	4	3	6	12	36	864
121	LOUIS-SIDNEY Jean-Jacques	-60,99464	14,67326	18,00	24,633	2,19	6164,64	La Lézarde	1232,9	2428,640	OUI	18,00	3	2	5	54	108	2160
406	SARL SOBAGRO	-61,00843	14,70820	2,00	0,1	1	11,4537	La Lézarde	2,3	9,454	OUI	2,00	24	7	12	48	336	16128
362	SARL BAGATELLE	-60,99458	14,69822	10,00	0,546	1	62,1632	La Lézarde	12,4	52,163	OUI	10,00	8	5	12	80	400	19200
307	DE POMPIGNAN Francis BAGATELLE SARL	-60,99681	14,69684	150,00	4,585	0,97	508,96	La Lézarde	101,8	346,960	OUI	150,00	13	6	12	1950	11700	561600
86	MEHALA Claude EARL la poulette	-60,98940	14,69466	10,00	0,385	1	43,9906	La Lézarde	8,8	33,991	OUI	10,00	8	3	12	80	240	11520
127	SAINT PRIX FRANTZ SILVAIN	-60,99150	14,69408	7,00	0,448	1	51,1104	La Lézarde	10,2	34,110	OUI	7,00	1	3	12	7	21	1008
14	JARRIN Denis Gérard	-60,99150	14,69408	6,00	0,448	1	51,1104	La Lézarde	10,2	28,110	OUI	6,00	1	7	12	6	42	2016
290	MARIE CALIXTE Alain Pélage	-60,99622	14,68720	15,00	6,664	0,91	692,127	La Lézarde	138,4	492,127	OUI	15,00	4	2	6	60	120	2880
152	PLATOF Michel Jacques	-60,98211	14,69036	17,00	0,155	1	17,7007	La Lézarde	3,5	3,701	OUI	14,00	9	7	12	126	882	42336
226	VOTIER Léon Richard	-60,98379	14,68609	15,00	1,093	1	124,734	La Lézarde	24,9	95,734	OUI	15,00	3	3	5	45	135	2700
297	BATTERY FRANCIS	-60,99369	14,67496	40,00	10,44	0,86	1028,02	La Lézarde	205,6	759,020	OUI	40,00	5	3	6	200	600	14400
30	BATTERY Francis	-60,99373	14,67505	30,00	10,44	0,86	1028,02	La Lézarde	205,6	729,020	OUI	30,00	5	3	6	150	450	10800
134	SARL LITTLE	-60,99707	14,67021	149,00	59,746	2,25	15361,7	La Lézarde	3072,3	8889,710	OUI	149,00	8	3	12	1192	3576	171648
73	DESIRADE SARL	-60,99537	14,66396	150,00	61,18	2,21	15439,9	La Lézarde	3088,0	8817,890	OUI	150,00	12	6	8	1800	10800	345600
2	CIRAD FLHOR	-60,99498	14,66046	30,00	62,224	2,18	15487,2	La Lézarde	3097,4	8835,230	OUI	30,00	4	6	12	120	720	34560
78	SARL RIVIERE LEZARDE	-60,995723	14,658826	160,00	62,265	2,18	15488,4	La Lézarde	3097,7	8676,360	OUI	160,00	13	5	12	2080	10400	499200
79	SARL RIVIERE LEZARDE	-60,995723	14,658826	18,00	62,265	2,18	15488,4	La Lézarde	3097,7	8658,360	OUI	18,00	9	5	12	162	810	38880

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures/jour	Jours/sem	Mois/an	vol jour	vol sem	vol an
31	GAEC DE BELFORT	-60,99461	14,65317	150,00	62,794	2,16	15511,3	La Lézarde	3102,3	8531,260	OUI	150,00	11	6	6	1650	9900	237600
257	SARL CHOISY	-61,01593	14,66680	90,00	0,219	0,87	21,8249	La Lézarde	4,4	4,825	OUI	17,00	9	6	8	153	918	29376
264	SARL ANTILLES VITRO PLAN	-60,98959	14,65039	40,00	66,053	2,08	15690,6	La Lézarde	3138,1	8653,550	OUI	40,00	2	7	5	80	560	11200
18	SCEA MONT EOLE	-60,98959	14,65039	300,00	66,053	2,08	15690,6	La Lézarde	3138,1	8353,550	OUI	300,00	13	6	8	3900	23400	748800
11	SARL SOUDON	-60,99065	14,64696	10,00	66,526	2,07	15712,2	La Lézarde	3142,4	8365,160	OUI	10,00	11	5	12	110	550	26400
10	SARL SOUDON	-60,99082	14,64702	300,00	66,528	2,07	15712,3	La Lézarde	3142,5	8065,270	OUI	300,00	13	5	6	3900	19500	468000
75	SARL HABITATION BOCHET	-60,98391	14,63940	300,00	68,024	2,03	15755,6	La Lézarde	3151,1	7808,570	OUI	300,00	17	7	8	5100	35700	1142400
120	FALL Madiama	-60,98268	14,63814	24,00	68,073	2,03	15757	La Lézarde	3151,4	7785,990	OUI	24,00	1	3	5	24	72	1440
193	UNION SARL	-60,98259	14,63193	300,00	68,254	2,02	15762,1	La Lézarde	3152,4	7491,140	OUI	300,00	14	6	12	4200	25200	1209600
320	UNION SARL	-60,97994	14,62888	40,00	2,178	0,34	83,2229	La Lézarde	16,6	43,223	OUI	40,00	10	5	12	400	2000	96000
230	SARL PETIT MORNE	-60,98022	14,61844	80,00	2,644	0,32	96,5171	La Lézarde	19,3	20,517	OUI	36,00	10	5	12	360	1800	86400
229	SARL PETIT MORNE	-60,98035	14,61818	300,00	72,756	1,92	15911,8	La Lézarde	3182,4	7264,760	OUI	300,00	24	7	12	7200	50400	2419200
228	SARL PETIT MORNE	-60,98032	14,61775	300,00	72,766	1,92	15912	La Lézarde	3182,4	6965,040	OUI	300,00	24	7	9	7200	50400	1814400
130	REMER CASILIA GISLAINE	-60,96506	14,67759	20,00	0,9	0,74	76,0365	La Lézarde	15,2	58,037	OUI	18,00	2	5	11	36	180	7920
129	SCEA VINCESLAS	-60,96904	14,67679	40,00	0,163	0,92	17,1147	La Lézarde	3,4	4,115	OUI	13,00	3	3	6	39	117	2808
135	MARIE LUCE Roger	-60,98662	14,67154	10,00	0,577	0,65	43,0329	La Lézarde	8,6	34,033	OUI	9,00	1	4	5	9	36	720
325	ANTONIA PATRICK GEOFFROY	-60,96860	14,66074	35,00	8,496	0,58	559,022	La Lézarde	111,8	489,022	OUI	30,00	4	6	6	120	720	17280
51	AUGUSTINE Tania Valentine	-60,96893	14,65638	20,00	8,808	0,57	571,928	La Lézarde	114,4	483,928	OUI	18,00	4	3	5	72	216	4320
234	VIVIES Olivier Gilbert	-60,96893	14,65638	125,00	8,808	0,57	571,928	La Lézarde	114,4	363,928	OUI	120,00	10	6	6	1200	7200	172800
331	NIVORE ELIE VICTOR	-60,96947	14,65296	60,00	9,865	0,56	626,926	La Lézarde	125,4	368,926	OUI	50,00	5	3	6	250	750	18000
344	ELY MARIUS LYDIA	-60,96555	14,654167	35,00	1,079	0,5	61,5627	La Lézarde	12,3	31,563	OUI	30,00	8	5	6	240	1200	28800
64	ROTSEN George Joseph Patric	-60,96631	14,65366	15,00	1,103	0,5	62,9368	La Lézarde	12,6	18,937	OUI	14,00	7	5	6	98	490	11760
368	GABOURG LUCIENNE MARIE IGNAC	-60,97068	14,64678	17,00	1,031	0,44	52,311	La Lézarde	10,5	37,311	OUI	15,00	7	3	6	105	315	7560
96	GFA CHANCEL	-60,97097	14,64488	300,00	15,156	0,52	903,659	La Lézarde	180,7	386,659	OUI	200,00	15	6	6	3000	18000	432000
53	DUNON BENOIT WILLIAM	-60,97162	14,64304	40,00	15,729	0,52	927,865	La Lézarde	185,6	370,865	OUI	40,00	13	6	5	520	3120	62400
153	CLERENCE ACHILLE NICAISE	-60,96924	14,64075	15,00	1,332	0,48	72,5566	La Lézarde	14,5	57,557	OUI	15,00	6	3	6	90	270	6480
342	BIRBA Julie EARL TIBIOS-PEYI	-60,97058	14,64009	18,00	1,382	0,47	74,0866	La Lézarde	14,8	41,087	OUI	18,00	2	7	12	36	252	12096
3	MAURICE DOMINIQUE BENOIT	-60,97369	14,63736	50,00	17,433	0,51	1012,36	La Lézarde	202,5	387,360	OUI	35,00	5	5	6	175	875	21000
250	RANGON Philippe Blaise	-60,97072	14,63478	10,00	0,246	0,5	14,0406	La Lézarde	2,8	4,041	OUI	10,00	9	7	12	90	630	30240
55	CLERENCE Luc Joachim EARL LESCAP	-60,97412	14,63426	5,00	18,215	0,5	1045,28	La Lézarde	209,1	405,280	OUI	5,00	14	2	6	70	140	3360
321	UNION SARL	-60,97412	14,62930	100,00	18,506	0,5	1055,66	La Lézarde	211,1	335,660	OUI	80,00	13	6	12	1040	6240	299520
69	EARL BAN UNION SAINTE M	-60,97403	14,62662	145,00	18,766	0,5	1066,31	La Lézarde	213,3	246,310	OUI	100,00	16	7	5	1600	11200	224000
322	UNION SARL	-6097390	14,62207	100,00	19,438	0,49	1092,28	La Lézarde	218,5	222,280	OUI	50,00	23	7	12	1150	8050	386400
195	CIRAD FLHOR	-60,96933	14,62055	18,00	1,195	0,48	65,368	La Lézarde	13,1	47,368	OUI	18,00	9	5	6	162	810	19440
260	SARL PETIT MORNE	-60,98157	14,61364	100,00	94,7	1,58	17111,6	La Lézarde	3422,3	7176,600	OUI	100,00	10	6	12	1000	6000	288000
66	LE LAREINTY1 SA	-60,98177	14,61328	980,00	94,713	1,58	17112	La Lézarde	3422,4	6196,990	OUI	980,00	23	7	7	22540	157780	4417840
415	LE LAREINTY1 SA	-60,98233	14,61311	300,00	94,763	1,58	17113,4	La Lézarde	3422,7	5898,410	OUI	300,00	20	7	5	6000	42000	840000
159	ETIENNE JEAN-PIERRE	-60,96355	14,61322	100,00	1,613	0,49	89,5484	La Lézarde	17,9	19,548	OUI	70,00	13	3	5	910	2730	54600
278	DELINDE Daniel Pépin	-60,96521	14,61129	15,00	1,003	0,45	51,5707	La Lézarde	10,3	36,571	OUI	15,00	6	3	6	90	270	6480
158	MUDARD Ulysse Emile	-60,96651	14,61003	60,00	1,101	0,44	54,6188	La Lézarde	10,9	14,619	OUI	25,00	6	4	5	150	600	12000
87	FLORENT Yves Eugène	-60,96272	14,60031	13,00	0,269	0,36	11,1105	La Lézarde	2,2	3,111	OUI	8,00	3	2	5	24	48	960
235	GERVAIS Moïse Yves	-60,96386	14,60054	5,00	0,295	0,35	11,8586	La Lézarde	2,4	-1,141	**NON**	5,00	4	7	6	20	140	3360
279	DELINDE Daniel Pépin	-60,96430	14,60013	20,00	0,316	0,35	12,4503	La Lézarde	2,5	4,450	OUI	8,00	5	7	6	40	280	6720

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures/jour	Jours/sem	Mois/an	vol jour	vol sem	vol an
60	OCTAVIE Gérard Pierre	-60,95946	14,59177	27	0,181	0,45	9,33801	La Lézarde	1,9	9,338	OUI	27	7	4	6	189	756	18144
319	OUEDY Alex Victor	-61,00027	14,58595	18,00	7,069	0,31	246,657	La Lézarde	49,3	97,657	OUI	18,00	2	3	11	36	108	4752
381	SCEA AU JARDIN DE TAVERNIER	-61,00070	14,58619	35	7,075	0,31	246,823	La Lézarde	49,4	97,823	OUI	35	3	6	5	105	630	12600
											OUI					0	0	0
380	MONOTUKA OLIVIER	-60,96332	14,58617	7,00	0,06	0,5	3,44178	La Lézarde	0,7	-3,558	**NON**	7,00	1	3	6	7	21	504
413	SARL HABITATION COCOTTE	-60,99469	14,57493	80,00	4,925	0,31	176,483	La Lézarde	35,3	89,483	OUI	80,00	20	7	5	1600	11200	224000

les points 235 et 380 et 440 effectuent le prélèvement dans des retenues.

Bassin versant de Ste_Marie

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures /jour	Jours /sem	Mois /an	vol jour	vol sem	vol an
349	CHEVALIER MICHEL	-61,04405	14,76642	12	0,163	3,76	69,792	Rivière de Sainte-Marie	13,9584	57,792	OUI	12	2	7	5	24	168	3360
312	TERRINE Evariste Alphonse	-61,04405	14,76641	15	0,163	3,76	69,792	Rivière de Sainte-Marie	13,9584	54,792	OUI	15	2	7	5	30	210	4200
110	MARIE SAINTE Hugues Jean Mathilde	-61,01479	14,76991	12	8,628	1,74	1714,6	Rivière de Sainte-Marie	342,91	1675,6	OUI	12	4	7	12	48	336	16128
15	RICHER Murielle Marie	-61,00700	14,77364	60	1,859	0,74	157,52	Rivière de Sainte-Marie	31,5042	58,521	OUI	60	10	4	3	600	2400	28800
374	CAFEIERE SAS	-61,02618	14,75097	180	2,301	1,77	466,01	Rivière de Sainte-Marie	93,2022	286,01	OUI	180	9	5	12	1620	8100	388800
7	SCEA Concorde	-61,00284	14,76219	300	8,788	1,07	1071,7	Rivière de Sainte-Marie	214,34	591,7	OUI	300	5	5	6	1500	7500	180000
367	SCEA Concorde	-60,99700	14,76240	53	0,409	0,65	30,362	Rivière de Sainte-Marie	6,0724	10,362	OUI	20	9	5	12	180	900	43200
372	CAFEIERE SAS	-61,000555	14,7669444	200	9,772	1,01	1123,4	Rivière de Sainte-Marie	224,674	423,37	OUI	200	9	5	12	1800	9000	432000
43	MARIE SAINTE Jean SARL Bellespérance (ex SARL L	-61,01110	14,77659	48	1,581	0,82	147,43	Rivière de Sainte-Marie	29,486	99,43	OUI	48	8	4	6	384	1536	36864
22	VENKATAPEN Georges	-61,01023	14,77527	20	1,742	0,78	154,2	Rivière de Sainte-Marie	30,8408	86,204	OUI	20	10	5	6	200	1000	24000
61	SARL LA SALLE	-60,99858	14,77650	125	23,66	1,17	3161,6	Rivière de Sainte-Marie	632,322	2136,6	OUI	125	11	5	5	1375	6875	137500

Bassin versant du Longvilliers

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Respect DR	debitmax autorisé	Heures /jour	Jours /sem	Mois /an	vol jour	vol sem	vol an
48	SAS SAINT AROMAN	-61,02092	14,66570	200	1,171	0,995	133,076	Rivière du Longvilliers	26,6	33,076	OUI	100,00	9	6	6	900	5400	129600
370	MONTLOUIS ELIANE	-61,02488	14,65573	50	4,25	0,916	444,232	Rivière du Longvilliers	88,8	394,232	OUI	50,00	6	6	6	300	1800	43200
304	CLAMART Murielle	-61,01754	14,64927	12	6,103	0,799	556,719	Rivière du Longvilliers	111,3	494,719	OUI	12,00	4	7	12	48	336	16128
105	FRANCOIS LUBIN Jean	-61,01468	14,64204	19	9,235	0,745	785,7	Rivière du Longvilliers	157,1	604,700	OUI	19,00	5	3	5	95	285	5700
389	FRANCOIS LUBIN Jean	-61,01723	14,63724	20	0,105	0,5	5,96587	Rivière du Longvilliers	1,2	-14,034	NON	20,00	5	3	5	100	300	6000
404	BOURGEOIS Jacques hughues	-61,00922	14,64463	15	0,889	0,5	50,7527	Rivière du Longvilliers	10,2	35,753	OUI	15,00	3	6	12	45	270	12960
261	SARL RIFA	-61,00366	14,63486	140	9,235	0,745	785,7	Rivière du Longvilliers	157,1	645,700	OUI	140,00	13	7	12	1820	12740	611520
164	DESIRE Denis Laurent	-61,00253	14,63067	60	9,235	0,745	785,7	Rivière du Longvilliers	157,1	369,700	OUI	60,00	5	2	6	300	600	14400
305	LANGE ALAIN DOMINIQUE	-61,00166	14,62868	25	9,235	0,745	785,7	Rivière du Longvilliers	157,1	760,700	OUI	25,00	10	7	12	250	1750	84000
98	BERTRAND DAVID CHRISTIAN	-61,005461	14,625088	35	0,311	0,25	8,86667	Rivière du Longvilliers	1,8	-26,133	NON	35,00	4	3	3	140	420	5040

Les point 389 et 98 ils effectuent le prélèvement dans des retenues

Bassin versant de la Rivière la Manche

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures /jour	Jours /sem	Mois /an	vol jour	vol sem	vol an
284	CAMBRAY Jacques André Clémen GAEC ROJAC	-60,94430	14,57186	25	0,136	0,457	7,09212	Rivière la Manche	1,4	-17,908	NON	25,00	4	4	6	100	400	9600
244	OCTAVE Paul Joseph	-60,95208	14,57473	17	9,367	0,445	476,276	Rivière la Manche	95,3	459,276	OUI	17,00	4	4	6	68	272	6528
116	HAYOT Thierry Denis Marie EARL Exp. Riv. la Manche	-60,96530	14,56451	130	12,262	0,43	602,16	Rivière la Manche	120,4	472,160	OUI	130,00	8	5	5	1040	5200	104000
401	ERICHER THIERRY HERVE	-60,97091	14,56026	20	12,935	0,422	623,129	Rivière la Manche	124,6	603,129	OUI	20,00	8	5	7	160	800	22400
414	SARL HABITATION COCOTTE	-60,97910	14,55990	120	13,585	0,414	641,73	Rivière la Manche	128,3	521,730	OUI	120,00	20	7	5	2400	16800	336000
220	PAULIN Romuald Justin	-60,97989	14,56523	19	1,943	0,339	75,2397	Rivière la Manche	15,0	56,240	OUI	19,00	7	7	7	133	931	26068

le point 284 effectue le prélèvement dans une retenue

Bassin versant de la Jambette

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures/jour	Jours /sem	Mois /an	vol jour	vol sem	vol an
272	BELLIARD Alphonse	-61,05119	14,66264	20	0,05	1,306	7,4137	la Jambette	1,5	-12,586	NON	20,00	6	6	6	120	720	17280
274	VALMI Jean François EARL La terre promise	-61,05108	14,66474	25	1,166	2,629	350,025	la Jambette	70,0	325,025	OUI	25,00	8	3	7	200	600	16800

le point 272 effectue le prélèvement dans une retenue

.Bassin versant de la Grande Rivière Pilote

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures/jour	Jours /sem	Mois /an	vol jour	vol sem	vol an
124	THEODORE MAX LEON	-60,88408	14,52794	50	2,063	0,5	117,7	Grande Rivière Pilote	23,5	67,741	OUI	50,00	5	7	6	250	1750	42000
125	VERONIQUE Rosita	-60,87493	14,53200	15	0,328	0,5	18,8	Grande Rivière Pilote	3,8	3,800	OUI	15,00	5	4	6	75	300	7200
293	ALPHONSE Narcisse Raymonde	-60,91636	14,52716	7	0,257	0,5	14,69	Grande Rivière Pilote	2,9	7,690	OUI	7,00	7	5	6	49	245	5880

Bassin versant de la Rivière Grande Anse

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures/jour	Jours /sem	Mois /an	vol jour	vol sem	vol an
371	AUGUSTIN ALEX SEBASTIEN	-61,07845	14,80020	15	0,092	2,915	30,59	Rivière Grande Anse	6,1187	15,593	OUI	15	10	3	12	150	450	21600
266	PERIATAMBY Yolaine Benoit	-61,06949	14,81427	17	0,065	1,161	8,618	Rivière Grande Anse	1,7237	-8,382	NON	17	6	3	7	102	306	8568
405	EARL ARCE	-61,06931	14,82789	35	7,498	2,038	1744	Rivière Grande Anse	348,89	1709,5	OUI	35	10	5	12	350	1750	84000
19	SARL HABITATION ASSIER	-61,06803	14,83285	60	8,057	1,925	1770	Rivière Grande Anse	354,08	1710,4	OUI	60	13	6	7	780	4680	131040

le point 266 effectue le prélèvement dans une retenue

Bassin versant de Gondeau

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures /jour	Jours /sem	Mois /an	vol jour	vol sem	vol an
255	EARL GONDEAU	-61,02717	14,64331	150	1,278	0,597	87,105	Gondeau	17,421	22,105	OUI	65	8	3	6	520	1560	37440
256	EARL GONDEAU	-61,02721	14,64539	150	0,747	0,652	55,638	Gondeau	11,1277	15,638	OUI	40	9	3	6	360	1080	25920

Bassin versant du Simon

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures /jour	Jours /sem	Mois /an	vol jour	vol sem	vol an
93	DORBY Alex Victor	-60,89109	14,56065	12	0,38	0,5	21,68	Rivière du Simon	4,3	9,68	OUI	12	12	6	3	144	864	10368
343	PIERRE LOUIS Charles Omer Louis	-60,89363	14,56129	30	0,326	0,5	18,63	Rivière du Simon	3,7	-11,37	NON	30	16	6	2	480	2880	23040

le point 343 effectue le prélèvement dans une retenue

Bassin versant du Lorrain

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures/jour	Jours /sem	Mois /an	vol jour	vol sem	vol an
SCNA	SCNA			198				Lorrain										
ASA PRMSM	ASA PRMSM			864				Lorrain										
283	PERONET Frédéric Emmanuel	-61,04897	14,80247	8	0,091	0,716	7,41	Rivière du Lorrain	1,5	-0,59	NON	8,00	2	1	12	16	16	768
205	EARL ANEX	-61,05720	14,80789	15	0,434	2,218	110	Rivière du Lorrain	22,0	95,01	OUI	15,00	2	2	12	30	60	2880
70	SARL VALLEE DU LORRAIN	-61,04943	14,80844	110	33,494	2,955	11300	Rivière du Lorrain	2260,0	11190	OUI	110,00	8	5	12	880	4400	211200
100	PAMPHILE PAUL LEOPOLD	-61,04934	14,81091	80	33,564	2,95	11303	Rivière du Lorrain	2260,6	11223	OUI	80,00	13	3	5	1040	3120	62400
35	MICHEL PAUL JULIEN	-61,04792	14,81923	30	34,161	2,909	11342	Rivière du Lorrain	2268,4	11312	OUI	30,00	9	3	7	270	810	22680
25	SARL DEHAUMONT	-61,04740	14,81928	216	35,429	2,825	11425	Rivière du Lorrain	2285,0	11209	OUI	216,00	12	6	5	2592	15552	311040

le point 283 effectue le prélèvement s dans une retenue

Bassin versant de la Rivière Pocquet

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures/jour	Jours/sem	Mois/an	vol jour	vol sem	vol an
SCNA	**SCNA**		**louison**	**2**				Rivière Pocquet										
294	BASTEL Moïse	-61,12195	14,83620	15	1,565	3,124	558,006	Rivière Pocquet	111,6	543,01	OUI	15	3	4	5	45	180	3600
430	ASAPRBPM	-61,12016	14,83995	540	3,435	3,68	1443,1	Rivière Pocquet	288,62	886	OUI	540	24	7	4	12960	90720	1451520
429	ASAPRBPM	-61,10563	14,84734	55	7,127	2,724	2215,97	Rivière Pocquet	443,19	1604	OUI	55	24	7	4	1320	9240	147840
428	ASAPRBPM	-61,10152	14,85950	60	9,746	2,18	2424,88	Rivière Pocquet	484,98	1753	OUI	60	19	7	4	1140	7980	127680

Bassin versant de la Rivière Oman

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures/jour	Jours /sem	Mois /an	vol jour	vol sem	vol an
204	SAVY Jean Michel Joseph	-60,94289	14,49319	15	1,679	0,5	95,9	Rivière Oman	19,171	80,857	OUI	15	23	7	12	345	2415	115920
287	PIERRE LOUIS Chantal Denise	-60,95816	14,48604	12	5,242	0,485	290	Rivière Oman	58,003	278,02	OUI	12	4	3	12	48	144	6912
314	ELISABETH Françoise Dominique SFA LA FERME DES ETANGS	-60,96622	14,50275	24	0,299	0,5	17,1	Rivière Oman	3,4129	-6,936	NON	24	4	7	4	96	672	10752
318	VARASSE Jean Michel Marcel	-60,97701	14,50091	26	0,7	0,467	37,3	Rivière Oman	7,4551	11,275	OUI	26	3	3	5	78	234	4680
366	D.A.S.L SAS	-60,96828	14,48014	85	15,207	0,441	766	Rivière Oman	153,12	680,62	OUI	85	10	5	4	850	4250	68000

le point 314 effectue le prélèvement dans une retenue

Bassin versant de Rivière Salée

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures /jour	Jours /sem	Mois /an	Vol jour	vol sem	vol an
333	M' VOULA Serge	-60,91141	14,56339	25	2,853	0,5	162,83	Rivière Salée	32,566	137,83	OUI	25	4	4	4	100	400	6400
323	JEAN BAPTISTE SIMONE Marie Thèrese	-60,91297	14,56473	15	0,926	0,5	52,858	Rivière Salée	10,5716	12,858	OUI	15	9	4	6	135	540	12960
88	SOLIS Denise Jeanne	-60,91562	14,56245	30	4,183	0,5	238,74	Rivière Salée	47,7472	168,736	OUI	30	4	7	12	120	840	40320
89	POULIN Turène Lézin	-60,91949	14,55949	15	4,402	0,497	249,71	Rivière Salée	49,9414	164,707	OUI	15	3	3	5	45	135	2700
90	PALCY Olivier Louis Léonar	-60,91971	14,55946	25	4,404	0,497	249,76	Rivière Salée	49,9516	139,758	OUI	25	9	7	6	225	1575	37800
222	CHERUBIN JEANNETTE Flavien Hector	-60,92071	14,55961	50	5,16	0,491	289,44	Rivière Salée	57,8876	129,438	OUI	50	9	7	7	450	3150	88200
242	PIQUIONNE Irma Julienne	-60,92062	14,55952	17	5,16	0,491	289,43	Rivière Salée	57,8858	112,429	OUI	17	7	5	7	119	595	16660
221	BEUZE Dominique	-60,90113	14,53893	15	1,091	0,5	62,282	Rivière Salée	12,45632	47,2816	OUI	15	6	6	7	90	540	15120
332	MONLOUIS BONNAIRE Felix Mathias	-60,90315	14,53965	50	1,781	0,5	101,67	Rivière Salée	20,3336	36,668	OUI	50	7	6	6	350	2100	50400
324	COROSINE Eric Octave	-60,91497	14,55427	25	5,936	0,494	334,66	Rivière Salée	66,932	244,66	OUI	25	6	3	6	150	450	10800
97	SAINTEROSE-FRANCHINE Bertin Bellony	-60,91692	14,55483	50	6,21	0,49	347,62	Rivière Salée	69,5248	207,624	OUI	50	3	3	6	150	450	10800
94	DJIRE Abdoul Karim	-60,91990	14,54494	15	0,903	0,5	51,552	Rivière Salée	10,31036	36,5518	OUI	15	4	3	7	60	180	5040
91	DUVAL Chantal	-60,92105	14,54553	15	1,015	0,5	57,95	Rivière Salée	11,59	27,95	OUI	15	3	3	5	45	135	2700
236	APOCALE Adrien Marie Georges	-60,92553	14,56549	25	0,124	0,498	7,0421	Rivière Salée	1,408424	-17,9579	NON	25	11	3	6	275	825	19800
384	EARL KFR	-60,92622	14,5336	17	0,604	0,5	34,458	Rivière Salée	6,8916	17,458	OUI	17	6	4	7	102	408	11424
356	REINE dite REINETTE Viviane Marie	-60,93747	14,56686	30	7,239	0,413	341,44	Rivière Salée	68,2882	311,441	OUI	30	24	7	12	720	5040	241920
34	EARL GE AGRI	-60,94746	14,55311	17	2,971	0,483	163,92	Rivière Salée	32,7848	129,924	OUI	17	2	4	5	34	136	2720
21	Alain DESGROTTES LES DIGUES	-60,95244	14,55136	80	31,43	0,442	1587,6	Rivière Salée	317,51	1071,55	OUI	80	8	6	5	640	3840	76800
63	MARIE NOEL Charles Lambert	-60,94519	14,54166	20	1,533	0,495	86,565	Rivière Salée	17,31292	66,5646	OUI	20	6	7	7	120	840	23520
77	SARL FERAL	-60,960048	14,54747	130	35,139	0,438	1756,2	Rivière Salée	351,234	1090,17	OUI	130	11	6	12	1430	8580	411840
308	SA LAPALUN	-60,96045	14,54734	50	35,14	0,438	1756	Rivière Salée	351,192	1039,96	OUI	50	8	5	5	400	2000	40000
201	LAHELY Luberthe Michèlle	-60,95957	14,53341	20	1,37	0,352	55,098	Rivière Salée	11,01966	35,0983	OUI	20	6	2	5	120	240	4800
383	AUGUSTINE Alfred Sylvère	-60,92771	14,51793	2	0,109	0,5	6,222	Rivière Salée	1,244406	4,22203	OUI	2	6	7	6	12	84	2016
365	EDMOND Eddy	-60,93161	14,52011	10	0,09	0,5	5,1511	Rivière Salée	1,030228	-4,84886	NON	10	3	7	6	30	210	5040
382	PLESDIN Eric Fernand	-60,95022	14,51355	20	2,6	0,5	148,39	Rivière Salée	29,6786	128,393	OUI	20	7	3	7	140	420	11760
385	CELESTINE EDWIGE Antoine Athanase	-60,95449	14,51312	54	3,121	0,496	176,76	Rivière Salée	35,3524	102,762	OUI	54	8	7	8	432	3024	96768

Les point 365 et 236 effectuent le prélèvement dans des retenues

Bassin versant de Rivière Monsieur

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures /jour	Jours /sem	Mois /an	vol jour	vol sem	vol an
	ODYSSI			167														
	ODYSSI			292														
402	DANGEROS CLOTHILDE	-61,07148	14,68237	30	1,11	3,952	501	Rivière Monsieur	100,1804	470,9	OUI	30	3	4	5	90	360	7200
23	YOLDI Lucien	707504	1623821	30	1,352	3,952	501	Rivière Monsieur	100,1804	470,9	OUI	30	6	5	6	180	900	21600
38	EARL RIVIERE MONSIEUR	-61,04966	14,64963	150	9,821	2,681	3005	Rivière Monsieur	601,086	2855,4	OUI	150	14	5	5	2100	10500	210000
76	EARL RIVIERE MONSIEUR	-61,04968	14,64964	150	9,821	2,681	3005	Rivière Monsieur	601,082	2855,4	OUI	150	12	5	7	1800	9000	252000

Bassin versant du Marigot

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures /jour	Jours /sem	Mois /an	vol jour	Vol sem	vol an
37	OLIERE Nicole	-61,03543	14,8197	20	2,122	0,814	197,2	Rivière Marigot	39,4306	177,153	OUI	20	8	7	5	160	1120	22400
243	NEWTON GILBERT ALAIN	-61,035662	14,82144	33	2,197	0,803	201,5	Rivière Marigot	40,2934	148,467	OUI	33	5	3	4	165	495	7920

Bassin versant Ravine Roquelaure

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures /jour	Jours /sem	Mois /an	vol jour	vol sem	vol an
20	SARL HABITATION ASSIER	-61,07568	14,83713	140	0,476	0,74	40,2	Ravine Roquelaure	8,04	-99,78	NON	140	13	6	7	1820	10920	305760
388	SARL HABITATION ASSIER	-61,07536	14,83354	15	0,373	0,806	34,4	Ravine Roquelaure	6,87	19,37	OUI	15	10	5	12	150	750	36000

le point 20 effectue le prélèvement dans une retenue (-+ 2000 m3)

Bassin versant Rivière Crochemort

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures /jour	Jours /sem	Mois /an	Vol jour	Vol sem	vol an
213	EARL CASTEL	-61,05209	14,82874	10	0,931	0,893	94,82	Rivière Crochemort	18,96	84,82	OUI	10	6	3	6	60	180	4320
352	BARTEL Sandra	-61,05501	14,82124	15	0,369	1,085	45,73	Rivière Crochemort	9,15	30,73	OUI	15	6	3	6	90	270	6480

Bassin versant de la Rivière Grande Case

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures /jour	Jours/ sem	Mois /an	vol jour	vol sem	vol an
163	BARRU Patricia	-60,87548	14,56094	7	0,211	0,5	12,05	Rivière Grande Case	2,4	5,05	OUI	7,00	3	7	12	21	147	7056

Bassin versant de Rivière Roche

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures/jour	Jours/sem	Mois/an	vol jour	vol sem	vol an
									0,0	0	OUI	0,00				0	0	0
	SCNA		**potiche**	11														
336	PLISSONNEAU-DUQUENE DANIEL SCEA LES SERRES DE PREVILLE	-61,14375	14,84665	5	0,051	3	17,5	Rivière Roche	3,5	1,5	**NON**	5	5	6	12	25	150	7200
436	ASAPRBPM	-61,13770	14,86043	70	2,226	3,03	769,92	Rivière Roche	154,0	683,9	OUI	70	24	7	3	1680	11760	141120
435	ASAPRBPM	-61,13638	14,86225	100	2,304	2,956	777,43	Rivière Roche	155,5	591,4	OUI	100	17	7	4	1700	11900	190400
118	ASAPRBPM	-61,13586	14,86222	150	2,323	2,937	779,03	Rivière Roche	155,8	443	OUI	150	10	6	3	1500	9000	108000
433	ASAPRBPM	-61,13017	14,87016	50	2,762	2,552	804,64	Rivière Roche	160,9	418,6	OUI	50	19	7	4	950	6650	106400

le point 3336 effectue le prélèvement dans une retenue (1000 m3)

Bassin versant de Rivière Rouge

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures /jour	Jours /sem	Mois /an	vol jour	vol sem	vol an
269	MESLIEN Josette Eléonore	-61,08632	14,82399	17,0	1,4	1,6	263,1	Rivière Rouge	52,6	246	OUI	17	6	3	7	102	306	8568
288	HAUTERVILLE Eric georges	-61,08410	14,82930	5,0	0,1	0,7	4,9	Rivière Rouge	1,0	2	OUI	3	5	3	5	15	45	900
215	EARL MEAN	-61,08682	14,83425	50,0	2,4	1,2	328,4	Rivière Rouge	65,7	258	OUI	50	7	3	6	350	1050	25200
216	VILDEUIL José	-61,08636	14,82335	95,0	1,4	1,7	257,4	Rivière Rouge	51,5	92	OUI	95	5	6	6	475	2850	68400
81	DESCAS MAX MARIN	-61,08579	14,84307	50,0	2,9	1,1	353,3	Rivière Rouge	70,7	138	OUI	50	7	3	4	350	1050	16800
211	EARL SELSOOP	-61,08176	14,84278	16,5	2,6	1,4	398,3	Rivière Rouge	79,7	332	OUI	16,5	4	1	12	66	66	3168
214	EARL MEAN	-61,08193	14,83676	50,0	2,0	1,6	371,1	Rivière Rouge	74,2	321	OUI	50	7	3	6	350	1050	25200
146	SARL SEMAM	-61,08123	14,84628	120,0	5,8	1,1	762,7	Rivière Rouge	152,5	643	OUI	120	9	6	4	1080	6480	103680

Bassin versant de la Roxelane

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Respect DR	debitmax autorisé	Heures /jour	Jours /sem	Mois /an	vol jour	vol sem	vol an
335	CHARDON CLAUDE EARL DOMAINE DE LA VALLEE	-61,14572	14,78804	30	0,713	4,591	373,876	la Roxelane	74,8	343,876	OUI	30	6	4	12	180	720	34560
Morne rouge	essente			24														
Morne rouge	madame essente			20														
Morne rouge	madame essente			36														
SCCCNO	morestin			196														
SCCCNO	yangting			18														
361	SARL LE JARDIN DE CHÂTEAU GAIL	-61,136890	14,76150	20	0,688	3,791	297,699	la Roxelane	59,5	278	OUI	20	15	7	12	300	2100	100800
340	PORY Michel SARL GRAND PRODUIT DEVELOPPEME	-61,15514	14,76122	14	2,001	3,299	753,51	la Roxelane	150,7	740	OUI	14	12	7	12	168	1176	56448
191	ERNOULT Serge SARL PARNASSE	-61,14253	14,75327	5	1,031	3,739	440,115	la Roxelane	88,0	435	OUI	5	9	5	12	45	225	10800
359	VIVIES Gerald SARL MADININA CULTURE	-61,14252	14,75327	33	1,031	3,739	440,115	la Roxelane	88,0	402	OUI	33	3	7	12	99	693	33264
306	LOUPEC Albert Omer	-61,15207	014,74872	5	0,022	3	7,40753	la Roxelane	1,5	2	OUI	5	3	4	4	15	60	960
12	SARL HABITATION DESFONTAINE	-61,16998	14,74957	125	19,005	3,032	6579,03	la Roxelane	1315,8	6 454	OUI	125	10	5	4	1250	6250	100000
334	VERNANT NESSON CLAUDINE EARL DOMAINE DE THIEUBERT	-61,16988	14,74994	50	19,003	3,033	6578,95	la Roxelane	1315,8	6 529	OUI	50	2	4	3	100	400	4800

Bassin versant de la Rivière Saint-Jacques

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Respect DR	debitmax autorisé	Heures /jour	Jours /sem	Mois /an	vol jour	vol sem	vol an
369	LATOURNALD PHILIPPE	-61,03450	14,77783	7	0,032	2,25	8,12352	Rivière Saint-Jacques	1,6	1,124	NON	7	6	7	3	42	294	3528
99	FIXY Félix Marie Séverin EARL FIJO	-61,03704	14,78829	6	0,225	2,852	73,1189	Rivière Saint-Jacques	14,6	67,12	OUI	6	9	5	12	54	270	12960

le point 369 effectue le prélèvement dans une retenue (200 m3)

Bassin versant de la source Bonneville

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Respect DR	debitmax autorisé	Heures /jour	Jours /sem	Mois /an	vol jour	vol sem	vol an
192	SINGAMALUM DOMINIQUE SERGE	-60,98324	14,74979	18	0,091	1	10,3412	bonneville	2,06824	-7,6588	NON	18	6	7	5	108	756	15120

le point 314 effectue le prélèvement dans une retenue (200m3)

Bassin versant de la Ravine Mansarde Catalogne (Voltaire)

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Respect DR	debitmax autorisé	Heures /jour	Jours /sem	Mois /an	vol jour	vol sem	vol an
248	LAUHON LEON COLETTE	-60,95125	14,67559	47	1,397	0,523	83,4784	Ravine Mansarde Catalogne	16,7	36,478	OUI	47	4	3	6	188	564	13536
74	LAVERNE Violetta Ernest	-60,95148	14,67558	50	1,396	0,524	83,4337	Ravine Mansarde Catalogne	16,69	33,434	OUI	50	4	3	4	200	600	9600
24	ROSALIE Emiles Proper	-60,95087	14,68622	40	0,285	0,575	18,7346	Ravine Mansarde Catalogne	3,747	-21,27	NON	40	2	7	5	80	560	11200

le point 24 effectue le prélèvement dans une retenue de 1 000 m2

Bassin versant de Fond Capot

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures/ jour	Jours /sem	Mois /an	Vol jour	vol sem	vol an
410	MAIRIE DU MORNE VERT	-61,12818	14,69849	10,00	0,109	4,083	51,0066	Rivière Fond Capot	10,2	41	OUI	10	24	7	12	240	1680	80640
188	DELLEVI YVES MICHEL	-61,13916	14,69781	15,00	0,541	3,621	223,46	Rivière Fond Capot	44,7	208	OUI	15	3	3	2	45	135	1080
SCCCNO	SCCCNO			39,00														
143	GAEC PICART	-61,12194	14,70189	2,00	0,63	4,863	349,562	Rivière Fond Capot	69,9	346	OUI	2	24	1	6	48	48	1152
409	MAIRIE DU MORNE VERT	-61,12214	14,70085	100,00	0,12	4,742	64,7006	Rivière Fond Capot	12,9	348	OUI	100	8	7	12	800	5600	3E+05
247	EARL DACOU	-61,13291	14,70206	15,00	1,176	4,552	611,132	Rivière Fond Capot	122,2	469	OUI	15	9	3	4	135	405	6480
417	CATOR Paul Christian	-61,122701	14,705172	20,00	0,031	4,738	16,6562	Rivière Fond Capot	3,3	5	OUI	12	5	3	4	60	180	2880
9	BALLANDRAS Frédérique Alphonse	-61,13855	14,70187	17,00	1,894	4,281	925,805	Rivière Fond Capot	185,2	909	OUI	17	7	6	7	119	714	19992
399	MANGATALE André Valentin EARL LA DIGUE	-61,14580	14,69589	20,00	3,946	3,576	1610,96	Rivière Fond Capot	322,2	1 420	OUI	20	23	7	12	460	3220	2E+05
SCCCNO	SCCCNO			2,00														
398	FLORENTIN VINCENT ELIE	-61,14517	14,69446	20,00	2,183	3,976	990,883	Rivière Fond Capot	198,2	971	OUI	20	24	7	12	480	3360	2E+05
187	FIDELINE 2000	-61,15638	14,69199	10,00	7,625	3,384	2945,64	Rivière Fond Capot	589,1	2 725	OUI	10	7	3	6	70	210	5040
197	SERVIUS Gilles Etienne	-61,15650	14,69167	19,00	7,636	3,38	2946,41	Rivière Fond Capot	589,3	2 706	OUI	19	3	4	4	57	228	3648
419	GATEAU Victor Emilien	-61,16081	14,68629	30,00	8,375	3,166	3027,12	Rivière Fond Capot	605,4	2 757	OUI	30	6	3	5	180	540	10800
227	AMABLE Mathilde Cornélie	-61,16381	14,68233	27,00	8,71	3,065	3047,84	Rivière Fond Capot	609,6	2 751	OUI	27	6	7	6	162	1134	27216
391	PIERRE-GABRIEL ROSINE	-61,16206	14,68341	17,00	8,607	3,097	3043,27	Rivière Fond Capot	608,7	2 729	OUI	17	6	7	6	102	714	17136

Bassin versant du Carbet

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Respect DR	debitmax autorisé	Heures /jour	Jours /sem	Mois /an	vol jour	Vol sem	vol an
SCCCNO	SCCCNO			16				du Carbet										
316	PICARDON Vincent Maurice	-61,14242	14,72703	5	0,059	3,289	22,2718	Rivière du Carbet	4,45436	17,2718	OUI	5	6	3	4	30	90	1440
408	MAIRIE DU MORNE VERT	-61,12256	14,70797	67	0,233	4,847	128,765	Rivière du Carbet	25,753	61,765	OUI	67	3	6	12	201	1206	57888
376	CLAUDE JEAN-RAYMOND	-61,133319	14,70783	54	0,869	4,28	424,416	Rivière du Carbet	84,8832	370,416	OUI	54	1	7	7	54	378	10584
392	MARCELLIN CLEMENT	-61,13748	14,73315	5	0,192	3,142	68,8798	Rivière du Carbet	13,77596	63,8798	OUI	5	3	6	12	15	90	4320
296	MAIZEROI EUGENE Myriam	-61,14340	14,73071	10	0,934	2,965	316,078	Rivière du Carbet	63,2156	306,078	OUI	10	10	3	4	100	300	4800
170	CFPPA du CARBET CFPPA du CARBET	-61,17609	14,71198	15	21,435	3,108	7604,28	Rivière du Carbet	1520,856	7589,28	OUI	15	4	7	8	60	420	13440
178	METERY-GALERAND Michel	-61,18105	14,70918	2	21,79	3,062	7617,19	Rivière du Carbet	1523,438	7615,19	OUI	2	4	7	6	8	56	1344

Bassin versant de la Rivière des Pères

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Respect DR	debitmax autorisé	Heures /jour	Jours /sem	Mois /an	Vol jour	vol sem	vol an
32	SARL Societe AgricolePerinelle	-61,17720	14,75890	250	6,289	3,292	2363,35	Rivière des Pères	472,7	2113	OUI	250	13	6	5	3250	19500	390000
416	SARL Societe AgricolePerinelle	-61,17746	14,75881	125	6,291	3,291	2363,44	Rivière des Pères	472,7	2238	OUI	125	13	6	4	1625	9750	156000

Bassin versant de Rivière Charpentier

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures/jour	Jours/sem	Mois/an	vol jour	vol sem	vol an
									0,0	0	OUI	0				0	0	0
425	GASSETTE Sarah	-61,03211	14,79997	20	0,079	0,81	7,3113	Rivière Charpentier	1,5	2,311	OUI	5	3	3	5	15	45	900
26	LATA Eric Jérôme	-61,01987	14,80369	30	0,565	0,565	36,408	Rivière Charpentier	7,3	7,408	OUI	29	9	4	7	261	1044	29232

Bassin versant Rivière Cacao

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures/jour	Jours/sem	Mois/an	vol jour	vol sem
									0,0	0	OUI	0				0	0
438	EXURVILLE Willy Richard	-60,93096	14,64068	10	0,114	0,5	6,50742	Rivière Cacao	1,3	1,50742	OUI	5	4	3	3	20	60
353	PRIAM Marie aline GAEC DES FONDS	-60,93497	14,64495	60	3,441	0,477	187,291	Rivière Cacao	37,5	127,291	OUI	60	5	3	7	300	900
27	GAEC FREDIC	-60,93407	14,65192	30	5,71	0,462	300,86	Rivière Cacao	60,2	270,86	OUI	30	4	4	4	120	480
80	EXPLOITATION DU LPA ROBERT	-60,93419	14,65418	20	5,792	0,459	303,285	Rivière Cacao	60,7	253,285	OUI	20	3	3	6	60	180
49	JESOPH Marc Simon Casimir	-60,93399	14,65394	15	5,786	0,459	303,098	Rivière Cacao	60,6	178,098	OUI	15	3	3	5	45	135

Bassin versant de la Rivière Anse Latouche

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures /jour	Jours /sem	Mois /an	vol jour	vol sem	vol an
377	GABRIEL CHARLERY	-61,15303	14,73085	23	0,05	3,304	18,957	Rivière Anse Latouche	3,8	4	OUI	15	2	3	6	30	90	2160
185	CAUSSIER Paul Colombe	-61,15911	14,73060	4	0,464	3,146	166,61	Rivière Anse Latouche	33,3	163	OUI	4	3	3	5	12	36	720
418	DAPHNE Patricia	-61,15968	14,73953	10	0,055	2,03	12,688	Rivière Anse Latouche	2,5	3	OUI	10	6	4	4	60	240	3840
202	OUZE Félix Léon	-61,172807	14,732757	10	3,125	1,987	708,91	Rivière Anse Latouche	141,8	699	OUI	10	3	3	6	30	90	2160
303	THOZE JEAN PHILIPPE MARIE	-61,17442	14,73264	48	3,255	1,934	718,55	Rivière Anse Latouche	143,7	671	OUI	48	4	5	5	192	960	19200

Bassin versant de la Rivière Fond Laillet

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Respect DR	debitmax autorisé	Heures /jour	Jours /sem	Mois /an	vol jour	Vol sem	vol an
412	ASLACP	-61,118488	14,686090	33	0,081	4,63	43,05	Rivière Fond Laillet	8,61054	10,0527	OUI	33	8	7	6	264	1848	44352
300	BELORGANE FORTUNE PHILIPPE	-61,14797	14,67052	20	6,646	3,215	2439	Rivière Fond Laillet	487,794	2385,97	OUI	20	8	7	6	160	1120	26880

Bassin versant de Rivière Capot

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures /jour	Jours/ sem	Mois/ an	vol jour	vol sem	vol an
									0,0	0	OUI	0				0	0	0
	Morne Rouge	mont pelé		13														
	Morne Rouge	mont gelé		16														
397	EURL CARA AGRICULTURE	-61,10314	14,79991	10	0,16	2,631	48,1445	Rivière Capot	9,6	38,145	OUI	10	8	5	12	80	400	19200
396	EURL LA PIROGUE AGRICUL	-61,10314	14,79991	10	0,16	2,631	48,1445	Rivière Capot	9,6	38,145	OUI	10	8	5	12	80	400	19200
395	BLONDEL LA ROUGERY MICHEL LA FERME AQUACOLE	-61,10314	14,79991	90	0,16	2,631	48,1445	Rivière Capot	9,6	18,145	OUI	30	24	7	12	720	5040	241920
394	MARRAUD DES GROTTES RENE	-61,13165	14,80966	8	0,305	4	139,365	Rivière Capot	27,9	131,37	OUI	8	10	7	12	80	560	26880
393	SARL PROBAN	-61,13165	14,80966	5	0,305	4	139,365	Rivière Capot	27,9	134,37	OUI	5	7	5	12	35	175	8400
424	APPOLINE Daniel François EARL DANAP PRODUCTIONS	-61,11338	14,76264	10	2,879	3,898	1280,86	Rivière Capot	256,2	1278,9	OUI	2	7	12	13	14	168	8736
421	MAURICRACE Jules Florentin	-61,10712	14,76225	10	2,684	3,963	1214,3	Rivière Capot	242,9	1204,3	OUI	10	8	7	12	80	560	26880
341	DE MEILLAC François SARL LES JARDINIERS DU NORD	-61,10033	14,76203	12,5	2,4	4,021	1101,66	Rivière Capot	220,3	1089,2	OUI	12,5	12	7	12	150	1050	50400
151	CHARLES ALFRED Thierry	-61,10408	14,76710	5	0,232	3,998	105,771	Rivière Capot	21,2	100,77	OUI	5	24	7	12	120	840	40320
114	CALABERT Henri Léon	-61,10408	14,76710	1	0,232	3,998	105,771	Rivière Capot	21,2	104,77	OUI	1	6	3	3	6	18	216
275	LOUIS-THERESE Frantz Emile	-61,11202	14,77006	10	0,249	3,863	109,963	Rivière Capot	22,0	99,963	OUI	10	2	7	12	20	140	6720
355	EARL SOPRODA	-61,10934	14,77778	5	0,467	4	213,076	Rivière Capot	42,6	208,08	OUI	5	3	2	12	15	30	1440
338	EARL FOND LABORIE	-61,08904	14,79973	2	0,093	2,735	28,991	Rivière Capot	5,8	26,991	OUI	2	9	3	12	18	54	2592
282	SOURAYA José Pépin SCEA les figuiers	-61,10934	14,77778	16	0,467	4	213,076	Rivière Capot	42,6	197,08	OUI	16	11	5	6	176	880	21120
426	CHÂTEAU DEGAT Jeanne	-61,10934	14,77778	15	0,467	4	213,076	Rivière Capot	42,6	207,08	OUI	6	7	5	7	42	210	5880
		fond source		8														
SCNA	SCNA	Marc cécile		6														
	Station Vivé	Station Vivé		1458,33														
112	CREMAS Marius Marguerite	-61,09155	14,82455	15	0,153	0,917	15,9806	Rivière Capot	3,2	3,9806	OUI	12	6	1	12	72	72	3456
427	ASAPRBPM	-61,11339	14,82915	540	3,996	4,052	1848,36	Rivière Capot	369,7	1824,4	OUI	24	7	7	13	168	1176	61152
183	PAUL JOSEPH Augustin	-61,09290	14,83373	40	1,856	0,821	173,991	Rivière Capot	34,8	133,99	OUI	40	6	3	7	240	720	20160
386	DUCLOVEL LUDOVIC GEORGES	-61,09136	14,84042	30	56,829	2,968	19257,24	Rivière Capot	3851,4	19227	OUI	30	11	5	4	330	1650	26400

Bassin versant de Rivière Petite Grenade

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures/jour	Jours/sem	Mois/an	vol jour	vol sem	vol an
292	MORNET Jean Marc Corentin	-60,87986	14,54987	5	0,102	0,5	5,8199	Rivière Petite Grenade	1,2	1,81986	OUI	4	6	7	6	24	168	4032
311	GROS DESORMEAUX Valérie	-60,8812	14,54183	15	0,265	0,5	15,145	Rivière Petite Grenade	3,0	5,1452	OUI	10	3	6	7	30	180	5040
439	ELISMAR Thierry	-60,88113	14,54586	10	1,092	0,5	62,333	Rivière Petite Grenade	12,5	51,3333	OUI	11	3	6	6	33	198	4752

Bassin versant de la Rivière de la Pointe Lamare

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures /jour	Jours /sem	Mois /an	vol jour	vol sem	vol an
239	RUSTER Wilson Céline	-61,20387	14,79794	10	1,066	2,738	333,075	Rivière de la Pointe Lamare	66,615	323,1	OUI	10	6	5	7	60	300	8400
92	BELFROY Georges José	-61,198265	14,796336	16	0,705	4,198	338,127	Rivière de la Pointe Lamare	67,625	322,1	OUI	16	3	3	5	48	144	2880

Bassin versant de Petite Rivière Salée

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures /jour	Jours /sem	Mois/an	vol jour	vol sem	vol an
326	PAMPHILE ALAIN Alex	-60,97664	14,76135	25	1,848	0,63	133	Petite Rivière Salée	26,6	108	OUI	25	12	7	12	300	2100	100800

Bassin versant de Rivière du Potiche

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures/jour	Jours /sem	Mois /an	vol jour	vol sem	vol an
119	ASSIER DE POMPIGNAN Hypolite Louis Marie SARL POTICHE	-61,16419	14,86664	90	0,197	1,778	40	Rivière Potiche	8,0	10	OUI	30	10	4	12	300	1200	57600

Bassin versant de l'Anse Céron

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures /jour	Jours /sem	Mois /an	Vol jour	vol sem	vol an
422	BOUTRIN JOEL	-61,22562	14,83151	10	5,536	2,908	1837,8	Rivière de l'Anse Céron	367,6	1827,8	OUI	10	3	3	4	30	90	1440

Bassin versant de Basse-Pointe

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures/jour	Jours/sem	Mois/an	vol jour	vol sem	vol an
431	ASAPRBPM	-61,12382	14,84779	240	2,737	4,008	1252,12	Rivière de Basse-Pointe	250,4	1012,12	OUI	240	19	7	4	4560	31920	510720
432	ASAPRBPM	-61,11807	14,85897	240	4,382	2,996	1498,81	Rivière de Basse-Pointe	299,8	1258,81	OUI	240	19	7	4	4560	31920	510720

Bassin versant de Macouba

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures/jour	Jours/sem	Mois/an	vol jour	vol sem	vol an
189	SARL CHENEAUX	-61,15382	14,85878	2	0,332	2,321	88	Rivière de Macouba	17,6089	86,044	OUI	2	10	7	12	20	140	6720
437	ASAPRBPM	-61,15214	14,85268	75	3,242	4,021	1488	Rivière de Macouba	297,608	1413	OUI	75	24	7	4	1800	12600	201600

Bassin versant de Hackaert

clepre	pétitionnaire	West	North	debitmax demandé	Surface en km²	Le eq (m)	Q theo m3/h	Nom BV	DR	module AP	Rrespect DR	debitmax autorisé	Heures/jour	Jours/sem	Mois/an	vol jour	vol sem	vol an
434	ASAPRBPM	-61,12857	14,86291	50	1,43	2,259	368,733	Rivière Hackaert	73,7	318,733	OUI	50	19	7	4	950	6650	106400